

Praha dne 17. dubna 2024
Č. j.: MZP/2024/210/755
Sp. zn.: ZN/MZP/2022/500/308

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „zákon EIA“)

I. Povinné údaje

Název záměru:

Průmyslové Energetické Centrum Neratovice (PECeN)

Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru Průmyslové Energetické Centrum Neratovice (dále také „PECeN“) je energetické využívání odpadů. Energetické zhodnocení nevyužitelného spalitelného komunálního odpadu a ostatních vhodných energeticky využitelných odpadů, které jsou nyní ukládány na skládky, představuje využití energetického potenciálu těchto odpadů a tím dosažení úspor primárních neobnovitelných zdrojů surovin a energií (fosilních paliv).

Navrhované zařízení pro energetické využívání odpadů s technologií roštového spalování s celoroční dodávkou tepelné a elektrické energie do odběratelské sítě je umístěno v areálu SPOLANA s.r.o., Neratovice.

Navržená kapacita záměru je 160 000 t odpadů za rok, složených částečně ze směsného komunálního odpadu, částečně pak z objemného odpadu a ostatních energeticky využitelných odpadů. Kapacita bunkru odpadů je 7 000 m³ jako zásoba na 5 dnů. Výška komínu je 80 m.

Rozmezí výhřevnosti odpadu je 7 až 14 MJ/kg. Byla zvolena flexibilita v oblasti výhřevnosti odpadu. V nominálním pracovním bodě zvládne záměr při výhřevnosti odpadu 10,9 MJ/kg příkon kotle 20 t/h odpadu, což činí tepelný příkon

kotle 218 MJ/h (cca 60,556 MWt). Při fondu provozní doby 8 000 hod rok to je 160 Kt/rok odpadu. Maximální hmotnostní příkon kotle 22 t/h odpadu je možný v pracovním bodě při stejném termickém příkonu (při výhřevnosti 9,91 MJ/Kg). Hmotnostní příkon záměru se s navyšováním výhřevnosti odpadu zmenšuje. Regulační rozsah garantuje provoz záměru při maximálním hmotnostním a termickém příkonu. Při provozu v normálním pracovním rozsahu není potřeba použití stabilizačního paliva. Při nižších výhřevnostech se navyšuje teplota primárního spalovacího vzduchu.

Jako vedlejší produkty budou vznikat škvára (45 234,8 t/rok) a železný šrot (2 800 t/rok).

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu EIA:

kategorie: I, bod: 54 - Zařízení na odstraňování nebo využívání ostatních odpadů spalováním nebo fyzikálně-chemickou úpravou s kapacitou od stanoveného limitu 100 t/den.

Umístění záměru:

kraj: Středočeský
obec: Libiš
k.ú.: Libiš

Obchodní firma oznamovatele:

FCC Česká republika, s.r.o.

IČO oznamovatele:

45809712

Sídlo oznamovatele:

Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Průmyslové Energetické Centrum Neratovice (PECeN)“

s následujícími podmínkami:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Pro potřeby stavby a související demolice objektů v bloku B2 zajistit funkčnost stávajících monitorovacích vrtů, v případě jejich neprovoznosti nebo nutnosti jejich odstranění v předstihu zřídit vrty nové, a to na místech určených projektem/hydrogeologickým odborníkem.
2. V prováděcí projektové dokumentaci upravit podrobnosti nakládání s podzemními vodami, především pak hloubit stavební jámu objektu SO 01 pod vhodnou obvodovou statickou ochranou (např. štětová stěna), a před vypouštěním vod z tohoto stavebního

čerpání pak vody vhodně upravit (sedimentace mechanických nečistot a mokrá sorpce na vhodný sorbent k zachytu mírně zvýšených těžkých kovů a naftalenu). Nakládání s podzemními vodami pak bude zahrnovat pouze čerpání statické zásoby slabě kontaminovaných podzemních vod a eliminaci minimálních průsaků přes statické zabezpečení stavební jámy.

3. Připravit opatření pro redukci ekvivalentní hladiny akustického tlaku z dopravy. Jako výchozí opatření prověřit možnost obousměrného úsekového měření rychlosti ve vymezeném profilu Pražské ulice (ze směru od Neratovic začíná úsek 50 m před rodinným domem Dlouhá č. p. 176/31 a končí 50 m za rodinným domem Břízová č. p. 623). Případně lze navrhnout po konzultaci s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví jiné vhodné opatření, díky kterému dojde k poklesu hlukové zátěže v dotčené lokalitě. Opatření připravit tak, aby mohlo být zprovozněno do okamžiku zahájení výstavby záměru.
4. Před zahájením stavebních prací provést biologický průzkum lokality zaměřený především na možnou přítomnost zvláště chráněných živočichů. Tento průzkum bude proveden biologickým dozorem stavby.
5. V rámci fáze přípravy uvedení záměru do provozu konzultovat se zástupci samosprávy četnost a formu předávání údajů o emisích škodlivin z provozu.
6. V rámci projektové dokumentace zpracovat postup demoličních prací, v němž budou specifikovány opatření pro nakládání s kontaminovanými materiály a podrobně specifikována opatření pro minimalizaci negativních vlivů na ovzduší, povrchové a podzemní vody a hlukovou zátěž.

II. Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru:

7. Stavební a demoliční práce budou probíhat pouze v denní době mezi 7 a 20 hodinou.
8. Veškerá nákladní silniční doprava jakýmkoli způsobem spojená s výstavbou a provozem PECeN bude vedena výhradně přes tzv. 4. (nákladovou) vrátnici SPOLANA s.r.o. po komunikaci „Spojovací“, z jejího přímého napojení na komunikaci I/9 „Pražská“. Pouze pro svoz směsného komunálního odpadu („SKO“) produkovaného z obcí Neratovice a Libiš je možno využívat jiné trasy.
9. Osev ploch a výsadba dřevin bude provedena neprodleně po ukončení dokončovacích prací, a pro plochy zeleně bude zajištěna následná péče.
10. Pro etapu výstavby budou zpracována pravidla pro minimalizaci emisí prašných částic a dalších emisí škodlivin do ovzduší, která budou závazná pro dodavatele stavby. Do těchto pravidel pak budou zahrnuta následující opatření:
 - při nakládce a vykládce minimalizovat spádové výšky,
 - v průběhu celé výstavby provádět důsledné čištění a oplach aut před výjezdem na veřejné komunikace, instalovat čistící systém nebo zavést postupy čištění vozidel,
 - odkryté suché plochy zvlhčovat (skrápět), a to v době déletrvajících sucha nebo při větrném počasí,
 - zaplachtovat automobily, které budou odvážet a dovážet suchou surovinu s frakcí menší než 4 mm,
 - redukovat volnoběhy nákladních automobilů a strojů na minimum,
 - kontrolovat technický stav strojní techniky a podmínky na staveništi (technický stav hrazení, povětrnostní podmínky, dostupnost protiprašných opatření) před zahájením jednotlivých etap stavebních prací.
11. Pro etapu výstavby budou zpracována pravidla pro minimalizaci emisí hluku, která budou závazná pro dodavatele stavby, ve kterých budou navržena vhodná opatření pro minimalizaci hlukové emise z výstavby, a budou reflektovat podmínku č. 7.

12. U stavebních strojů používaných při stavebních činnostech a terénních pracích budou přednostně používány biodegradabilní náplně. Odstavné plochy pro stavební mechanismy budou zabezpečeny tak, aby nedocházelo ke kontaminaci půdy a horninového prostředí.
13. Pro období výstavby bude vypracován havarijný plán pro staveniště ve všech fázích výstavby. V rámci výstavby pak bude zajištěn dostatek sanačních materiálů pro případ havarijných znečištění z úniku ropných látek, olejů či jiných chemických látek.
14. Před zahájením demoličních prací bude ustanoven biologický dozor, který bude zajišťovat dohled jak v průběhu demoličních prací, tak i následné výstavby.
15. Nejrušivější práce spojené s přípravou staveniště (především odstraňování stávajících objektů) soustředit přednostně do období září až březen, tedy mimo hnízdní období (1.4. – 31.8.). Pokud pak bude nezbytné provádět demoliční práce i v době hnízdění, je potřeba mít termín stanovený a schválený biologickým dozorem stavby.
16. Ve spolupráci s ornitologem, který má zkušenosti s realizací obdobných kompenzačních opatření, navrhnout a instalovat náhradní (umělá) hnízda, popř. hnízdní podložky pro jiříčku obecnou (*Delichon urbicum*, -/NT), a to v počtu alespoň 20 ks na vhodná místa do okolí zájmového území či na nově budované budovy.

III. Podmínky pro fázi provozu záměru:

17. V žádosti o integrované povolení budou stanoveny emisní limity kontrolovaných emisí v souladu s parametry nejlepších dostupných technik (BAT).
18. Monitorování klíčových provozních parametrů důležitých z hlediska emisí do ovzduší bude navrženo v souladu s BAT 3. Instalované zařízení bude zajišťovat monitoring řízených emisí do ovzduší v souladu s normami EN/ISO (v souladu s BAT 4).
19. Stavebně technické zabezpečení provozu a provozní předpisy budou zaručovat:
 - aby v souladu s BAT 12 veškeré plochy v zařízení, kde jsou přijímány odpady, byly provedeny jako nepropustné a odvodněné do kanalizace nebo retenční nádrže,
 - aby v souladu s BAT 16 bylo zařízení provozováno v kontinuálním režimu s pravidelnými odstávkami, a tak se omezilo na minimum uvádění do provozu a ukončování provozu zařízení,
 - aby v případě odstávky zařízení bylo minimalizováno množství odpadu v zásobníku odpadu (soulad s BAT 21),
 - vlhkost škváry optimalizovat tak, aby byly omezeny prašné emise při nakládání s ní (soulad s BAT 23, 24).
20. Do provozních předpisů (včetně provozního řádu dle č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“)) uvést opatření pro snižování sekundární prašnosti při provozu (včetně zpevněných jezdových ploch), a tyto v provozu provádět. Pro provádění těchto opatření bude zajištěn zdroj vody a další potřebné prostředky.
21. V rámci zpracování projektové dokumentace prověřit možnost využívání obnovitelných zdrojů energie (alternativ k zemnímu plynu, využití fotovoltaických panelů apod.), a příp. navrhnout jejich vhodnou aplikaci.
22. V rámci zpracování projektové dokumentace pro vytápěné prostory navrhnout účinnou tepelnou izolaci budov způsobem nízkoenergetického standardu, která také zlepšuje energetickou účinnost a efektivní úspory energie. Pro vytápění bude využito zbytkové teplo z technologie. Pro případné chlazení (klimatizace) provozních prostor zvážit použití tepelných čerpadel využívajících el. energii z fotovoltaických panelů.
23. V rámci zpracování projektové dokumentace prověřit možnost použití recyklovaných (nizkouhlíkových) stavebních materiálů, a navrhnout technické řešení a používání

stavebních materiálů s důrazem na možnost vyřazení z provozu za okolností klimatické neutrality.

24. V oblasti dopravy vyvolané provozem záměru v průběhu provozu provádět optimalizaci dopravy s ohledem na změnu vývoje v oblasti dopravní techniky, tzn. zajistit postupný přechod na nízkoemisní a bezemisní způsoby dopravy a vhodně optimalizovat svozové vzdálenosti.
25. V rámci zpracování projektové dokumentace navrhnout ozelenění areálu, maximum vhodných ploch osázet dřevinami, případně další vegetací vhodného druhového složení (keře, trávničky, popínavé rostliny na svislých plochách, zídkách a pergolách). Uvážit využití zelené střechy na budově vrátnice.
26. V rámci zpracování projektové dokumentace prověřit možnost využití srážkové vody jako vody užitkové a závlahové, příp. navrhnout příslušné zařízení (jímky, filtry, čerpadla, rozvody atd.)

IV. Podmínky pro minimalizaci rizik spojených s provozem záměru:

27. V rámci provozních předpisů upravit postup přejímky odpadů a jejich kontroly zamezující vnesení radioaktivního, výbušného, samoiniciovatelného materiálu do bunkru.
28. V rámci projektové dokumentace navrhnout umístění senzorů pro odhalení přítomnosti radioaktivních materiálů ve zpracovávaném odpadu.
29. Vyloučit technologickými i organizačními opatřeními nahromadění nespáleného materiálu ve spalovacím zařízení.
30. V rámci provozních předpisů upravit postup pro spalování materiálů s rizikem tvorby výbušného prachu. Pokud se vyskytnou nebezpečné práškovité hmoty, pak tyto dávkovat do spalovacího zařízení ovlhčené.
31. V rámci provozních předpisů a vhodného technického řešení zajistit provádění trvalé kontroly funkčnosti bezpečnostních prvků (např. regulace přívodu vzduchu, odtahu spalin, dávkování spalovaného materiálu, dávkování detoxikačních aditiv, diferenční tlaky na filtrech, záložní napájení el. proudem apod.)
32. V rámci provozních předpisů či vhodného technického řešení (např. čidly) zajistit provádění kontroly integrity procesních a skladovacích zařízení (roštová pec, parní kotel, reaktory, filtry, zásobníky kondenzátu), rozvaděčů páry a potrubních tras.
33. V rámci technického řešení navrhnout monitoring tkaninových filtrů sledující jejich teplotu a průchodnost.
34. Pro veškeré nebezpečné látky bude ke kolaudaci zpracován dokument „Pokyny pro zacházení s nebezpečnými látkami“.

V. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru:

Podmínky při zrušení záměru budou vycházet z aktuálního stavu životního prostředí a technologických možností v době ukončení provozu záměru, a proto není odůvodněné ani potřebné je v současné době stanovovat.

VI. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

35. V rámci zkušebního provozu záměru provést kontrolní měření hluku u nejbližších dotčených hlukově chráněných objektů, toto konzultovat s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví, příp. postupovat v souladu s podmínkou č. 3, tzn. navrhnout a realizovat po konzultaci s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví vhodné opatření, díky kterému dojde k poklesu hlukové zátěže v dotčené lokalitě.

II. Odůvodnění

S ohledem na přechodná ustanovení zavedená zákonem č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku, Čl. VII, konkrétně bodu 1 „*Posuzování vlivů záměrů nebo koncepcí zahájené před nabytím účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů...*“, a bodu 2 „*Ministerstvo životního prostředí dokončí nebo vyřídí, pokud k nim bylo ke dni předcházejícímu dni nabytí účinnosti tohoto zákona příslušné, ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona: ... b) nedokončené procesy EIA podle § 8 až 9a zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona*“ bylo postupováno podle znění zákona EIA ve znění účinném k 31. prosinci 2023.

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovených podmínek:

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, oddělení Praha (dále jen „ministerstvo“) vycházelo při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- dokumentace EIA (včetně příloh) v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu EIA, záměru „Průmyslové Energetické Centrum Neratovice (PECeN)“, kterou zpracoval Ing. Pavel Obrdlík, držitel autorizace dle § 19 zákona EIA (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 87742/ENV/15) Ekopontis, s.r.o., Ing. Pavel Obrdlík a kol., říjen 2023 (dále jen „dokumentace EIA“), jednalo se o přepracovanou dokumentaci, dokumentace předložená v dubnu 2023 byla vrácena k přepracování,
- Vyjádření k dokumentaci EIA,
- Veřejné projednání, konané dne 12. 12. 2023,
- Posudek s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu EIA „Průmyslové Energetické Centrum Neratovice (PECeN)“, který vypracoval Ing. Pavel Cetl, držitel autorizace dle § 19 zákona EIA (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 1713/209/OPVŽP/97, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2021/710/4153). (dále jen „posudek“).

Dne 27. 10. 2022 obdrželo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence oznámení EIA zpracované v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu EIA a žádost oznamovatele o provedení zjišťovacího řízení, dne 3. 11. 2022 byl proces EIA převeden na Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I. Zjišťovací řízení pro daný záměr zahájilo ministerstvo ve smyslu ust. § 7 zákona EIA dne 14. 11. 2022. Na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje pak byla vyvěšena informace o oznámení 22. 11. 2022, lhůta pro zaslání vyjádření tak uplynula dne 22. 12. 2022. Na základě obdržených vyjádření k oznámení vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení č. j. MZP/2022/500/2840, ze dne 30. 1. 2023 s tím, že dokumentaci dle přílohy č. 4 zákona EIA je nutné zpracovat především s důrazem na oblast ochrany veřejného zdraví, ochrany vod, ochrany ovzduší a hierarchii nakládání s odpady. Dne 19. 4. 2023 obdrželo ministerstvo dokumentaci EIA a následně ji dne 25. 4. 2023 rozeslalo dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění. Dokumentace byla ze strany ministerstva dne 27. 6. 2023 vrácena oznamovateli k přepracování, a to z důvodu nedostatečně zpracované části týkající se popisu demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru v souladu s přílohou č. 4, částí B, bodem I.6. zákona EIA.

Dne 13. 10. 2023 pak byla ministerstvu doručena přepracovaná a doplněná dokumentace EIA, která byla dopisem ze dne 17. 10. 2023, č. j. MZP/2023/211/2095 rozeslána k vyjádření dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným orgánům. Středočeský kraj zveřejnil

informaci o dokumentaci a tom, kdy a kde je možné do přepracované dokumentace nahlížet na své úřední desce dne 19. 10. 2023.

V dokumentaci a v jejích přílohách bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech aspektech, a to jak ve fázi přípravy, realizace, tak provozu záměru. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace záměru byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. V rámci dokumentace byly zpracovány Dopravní podklady (Ekopontis, s.r.o. 04/2023), Rozptylová studie (ATEM Mgr. Radek Jareš 10/2023), Akustická studie (ATEM Ing. Josef Martinovský 09/2023), Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (ATEM Mgr. Robert Polák 09/2023), Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz (GeoVSION, s.r.o. RNDr. Vladimír Zýval 06/2022), Porovnání záměru Průmyslové Energetické Centrum Neratovice s nejlepšími dostupnými technikami (BAT), Vypořádání připomínek ze Závěru zjišťovacího řízení (Ekopontis, s.r.o. 04/2023) a Vypořádání připomínek z vyjádření k dokumentaci EIA (Ekopontis, s.r.o. 10/2023),

K dokumentaci EIA bylo dle § 8 odst. 2 a 3 zákona EIA v termínu doručeno celkem 12 vyjádření. Obdržená vyjádření obsahovala zejména připomínky k ochraně ovzduší, k hlukové zátěži, hierarchii nakládání s odpady a kumulativnímu posouzení. Nesouhlas s navrženým záměrem v předložené podobě v dokumentaci EIA či požadavek na vrácení dokumentace EIA k přepracování byl uveden ve vyjádření spolku Arnika, obec Libiš, spolek Libišské ženy z.s. a Spolek občanů Neratovic.

Ministerstvo pověřilo zpracováním posudku Ing. Pavla Cetla, držitele autorizace dle § 19 EIA. V souladu s § 9 odst. 3 zákona stanovilo ministerstvo zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí dokumentace EIA včetně všech podkladů. Dne 29. 11. 2023 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku. Zpracovatel posudku se na základě došlých připomínek a požadavků a prověření provedených v rámci zpracování posudku rozhodl, že všechny relevantní připomínkové problematiky lze vypořádat v rámci posudku a v případě potřeby řešit stanovením podmínek v návrhu stanoviska. Protože by opakované vrácení dokumentace EIA k přepracování a doplnění a prověření požadovaných problematik nemohlo zásadním způsobem ovlivnit rozhodnutí o souhlasu s realizací záměru, nedoporučil vrátit dokumentaci EIA k přepracování. Ministerstvo se pak s uvedeným názorem zpracovatele posudku ztotožnilo. Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci, která byla ministerstvu zaslána, jsou vypořádána v části V. posudku. Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci EIA byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

Dle ust. § 17 odst. 1 zákona EIA nařídil příslušný úřad veřejné projednání. Dopisem ze dne 29. 11. 2023 rozeslalo ministerstvo pozvánku na veřejné projednání ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům. Veřejné projednání se pak uskutečnilo 12. 12. 2023 od 15,00 hod ve Společenském domě Neratovice, Městské kino, náměstí Republiky 1399, 277 11 Neratovice.

Na veřejném projednání byl záměr představen jak ze strany oznamovatele záměru, tak zpracovatele dokumentace EIA. Zástupci samosprávných územních celků, dotčených orgánů a veřejnosti neuplatnili další připomínky nad rámec vyjádření zaslaných k dokumentaci EIA. Diskuze na veřejném projednání se tak týkala především ochrany ovzduší, hlukové zátěže spojené s výstavbou i provozem záměru, hierarchie nakládání s odpady a kumulativního posouzení. Obecně lze konstatovat, že všechny dotazy a připomínky byly na veřejném jednání zodpovězeny. Údaje o účasti a závěry z projednání jsou podrobněji uvedeny v zápise z veřejného projednání.

Dne 19. 2. 2024 byl Ing. Pavlem Cetlem předložen posudek. Zpracovatel posudku se na základě dokumentace, upřesňujících informací poskytnutých oznamovatelem záměru, vyjádření k dokumentaci a veřejného projednání ztotožnil se závěrem dokumentace a doporučuje záměr při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného závazného stanoviska k realizaci. Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska.

Na základě výše uvedeného, dokumentace, vyjádření k ní podaných, veřejného projednání a posudku, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru „Průmyslové Energetické Centrum Neratovice (PECeN)“ nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínka č. 1: Podmínka byla stanovena za účelem zajištění sledování kvality podzemních vod jak v průběhu, tak po dokončení realizace záměru, a to ve stávajícím rozsahu s ohledem na existující znečištění podzemních vod, resp. přítomnost staré ekologické zátěže. Podmínka vychází z dokumentace a byla upravena zpracovatelem posudku.

Podmínka č. 2: Podmínka byla stanovena za účelem minimalizace rizika kontaminace podzemních a povrchových vod v průběhu výstavby vzhledem k existenci staré ekologické zátěže v předmětné lokalitě, kdy za dodržení stanovených opatření a postupů lze účinně zabránit průniku kontaminantů v průsakové vodě do životního prostředí. Podmínka vychází z dokumentace a byla upravena zpracovatelem posudku.

Podmínka č. 3: Podmínka byla stanovena za účelem redukce ekvivalentní hladiny akustického tlaku v předmětné lokalitě, kde dochází k nerespektování stávajícího dopravního značení, čímž je překračován limit pro hlukovou zátěž v předmětné lokalitě. Nejvhodnějším opatřením se nyní jeví navržené obousměrné úsekové měření rychlosti v předmětné lokalitě, po projednání s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví je však možné navrhnout i jiná opatření. Podmínka vychází z kompenzačních opatření navržených v rámci dokumentace, byla navržena zpracovatelem posudku a upravena ze strany ministerstva.

Podmínka č. 4: Cílem podmínky je zajistit kontrolu zájmového území biologickým dozorem, a to před zahájením stavebních prací v lokalitě, kdy bude reflektován aktuální stav, resp. ověřena přítomnost živočichů v místě. Biologický dozor zejména kontroluje plnění podmínek uložených ve stanovisku a v projektu, které jsou zaměřeny na ochranu fauny, flóry a ekosystémů. Podmínka vychází z dokumentace, byla navržena zpracovatelem posudku a upravena ze strany ministerstva, především byly vypuštěny povinnosti vyplývající z platné legislativy.

Podmínka č. 5: Podmínka má zajistit informovanost místních samospráv o stavu životního prostředí, resp. emisích produkovaných záměrem. Podmínka vychází z dokumentace a byla upravena zpracovatelem posudku.

Podmínka č. 6: Podmínka byla stanovena za účelem zajištění minimalizace vlivů ve fázi demolice stávajících objektů na ovzduší, podzemní a povrchové vody a hlukovou zátěž, a také minimalizace rizika průniku kontaminantů ze stávajících objektů v zájmové lokalitě do životního prostředí. Podmínka vychází z dokumentace a byla upravena zpracovatelem posudku.

Podmínka č. 7: Podmínka byla stanovena za účelem omezení obtěžování okolí hlukem z výstavby záměru mimo denní dobu. Podmínka vychází z dokumentace a byla upravena zpracovatelem posudku.

Podmínka č. 8: Podmínka byla stanovena za účelem zmírnění vlivů dopravy (hlukové zatížení a znečištění ovzduší) na obytné území. Podmínka reflektuje požadavky vznesené v rámci vyjádření v procesu EIA a byla navržena v rámci zpracování posudku.

Podmínka č. 9: Podmínka byla stanovena za účelem zajištění brzkého osázení okolí záměru vhodnými dřevinami, čímž bude zabráněno rozšíření ruderalních a invazivních druhů vegetace. Vegetace bude také sloužit jako opatření k minimalizaci emisí. Podmínka vychází z dokumentace a byla upravena zpracovatelem posudku.

Podmínka č. 10: Cílem stanovené podmínky je eliminace emisí škodlivin do ovzduší v průběhu výstavby záměru. Dodržováním stanovených požadavků bude omezen vliv záměru na veřejné zdraví. Podmínka vychází z dokumentace a byla upravena zpracovatelem posudku.

Podmínka č. 11: Podmínka byla stanovena za účelem omezení obtěžování okolí hlukem z výstavby záměru. Podmínka vychází z dokumentace a byla upravena zpracovatelem posudku.

Podmínky č. 12 a 13: Cílem stanovených podmínek je zabránit kontaminaci půdy a horninového prostředí případnými úniky provozních kapalin ze stavebních mechanismů, příp. k zajištění takových opatření, které umožní rychle a efektivně řešit havarijní situace, neboť rizika úniků nelze zcela eliminovat vhodně nastavenými organizačními opatřeními. Podmínky vychází z dokumentace a byly navrženy zpracovatelem posudku. Podmínka č. 13 byla upravena ze strany ministerstva, a to především z důvodu že nelze uvažovat apředpokládat využívání technicky nezpůsobilých vozidel a mechanismů.

Podmínky č. 14, 15 a 16: Podmínky byly stanoveny za účelem ochrany bioty a minimalizace vlivů na faunu a floru, konkrétně pak ptáků a jejich biotopu, a ke kontrole plnění podmínek stanovených závazným stanoviskem. Podmínka zajišťuje účast biologického stavebního dozoru. Biologický dozor zejména kontroluje plnění podmínek uložených ve stanovisku a v projektu, které jsou zaměřeny na ochranu fauny, flóry a ekosystémů. Zároveň bude operativně řešit ochranu volně žijících druhů živočichů v průběhu realizace záměru. Podmínka č. 16 pak byla stanovena za účelem ochrany konkrétního uvedeného druhu, resp. ke kompenzaci odstranění hnízdních možností demolicí stávajících objektů. Podmínky vychází z dokumentace a reflektují požadavky vznesené v rámci vyjádření v procesu EIA. Podmínky byly navrženy v rámci zpracování posudku.

Podmínky č. 17, 18 a 19: Podmínky byly stanoveny za účelem zajištění minimalizace emisí škodlivin do životního prostředí na základě aktuálně nejlepších dostupných technik (BAT). Podmínky byly navrženy v rámci zpracování posudku.

Podmínka č. 20: Podmínka byla stanovena za účelem zajištění realizace opatření pro snižování sekundární prašnosti při provozu, vč. zajištění nezbytných prostředků k provozu těchto opatření.

Podmínky č. 21, 22, 23, 24, 25 a 26: Tyto podmínky byly stanoveny za účelem zmírnění vlivů na klima. V rámci výstavby, provozu záměru i generované dopravy bude prověřena možnost využívání obnovitelných zdrojů energie, použití recyklovaných stavebních materiálů, nízkoemisní způsoby dopravy, vhodné ozelenění areálu či zálivka srážkovými vodami, čímž bude docházet ke snižování celkového dopadu záměru na klima. Podmínky vychází z dokumentace a byly navrženy zpracovatelem posudku. Podmínky byly částečně upraveny ze strany ministerstva, a to především ve smyslu odstranění duplicitních podmínek.

Podmínky č. 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 a 34: Tyto podmínky byly stanoveny za účelem minimalizace rizik spojených s provozem záměru. Podmínky k zavedení opatření směřujících ke kontrole mají za cíl předcházet havarijním či nestandardním stavům v provozu záměru. Podmínky vychází z návrhu zpracovatele analýzy rizik, a byly navrženy v rámci zpracování posudku.

Podmínka č. 35: Podmínka byla stanovena za účelem kontroly účinnosti realizovaného opatření k redukci ekvivalentní hladiny akustického tlaku v předmětné lokalitě (viz podmínka č. 3). Podmínka vychází z kompenzačních opatření navržených v rámci dokumentace, byla navržena zpracovatelem posudku a upravena ze strany ministerstva.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě přeložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako málo významné až potenciálně významné s tím, že pro minimalizaci potenciálně významných vlivů jsou závazným stanoviskem formulovány odpovídající podmínky.

Na základě dokumentace, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat – lze vydat souhlasné závazné stanovisko. Konkrétní informace o záměru popsáné v podkladech předložených v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zpracovaných autorizovanými osobami v této oblasti vyhodnocují vlivy záměru jako málo významné. V rámci hodnocení byl vyloučen vliv na Evropsky významné lokality v rámci NATURA 2000.

Vlivy na obyvatelstvo

V rámci předloženého záměru byl posouzen vliv provozu na imisní a hlukovou situaci v řešené lokalitě z hlediska vlivu na veřejné zdraví. Studie vlivů na veřejné zdraví byla zpracována autorizovanou osobou pro oblast posuzování vlivů na životní prostředí. Příspěvky záměru k imisní situaci ve znečištění ovzduší byly v rozptylové studii zjištěny nízké a nemohou znamenat změnu zdravotních rizik pro obyvatelstvo v území. Záměr nebude mít významný vliv na veřejné zdraví z hlediska ovzduší.

Podkladem pro hodnocení vlivu záměru z hlediska hluku byla akustická studie posuzující dopravní a stacionární zdroje hluku – v době denní a noční. Vlivem záměru se ekvivalentní hladiny akustického tlaku A (LAeq, T) ve výpočtových bodech navýší, avšak o hodnoty, které nebudou znamenat významnou změnu zdravotních rizik z hluku. Pro nejexponovanější úsek (ulici Pražskou) je navrženo opatření pro snížení celkové hlukové zátěže vyvolané dopravou. Záměr tedy nebude mít významný vliv na veřejné zdraví z hlediska hluku.

Celkově byly zdravotní vlivy záměru na obyvatelstvo vyhodnoceny jako akceptovatelné, a realizací navrhovaného záměru nedojde ke zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví. S výše uvedeným se ztotožňuje i zpracovatel posudku.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší byly vyhodnoceny rozptylovou studií vyhodnocující imisní příspěvek provoz záměru ke stávající imisní zátěži hodnoceného území. Výpočtově byly vyhodnoceny navrhované technologické zdroje v areálu a záměrem vyvolaná automobilová doprava.

Jako modelové znečišťující látky jsou zpracovány jak základní znečišťující látky (SO₂, NO₂, CO, PM₁₀, PM_{2,5}), tak anorganické kyseliny (HF, HCl) a NH₃, nejdůležitější persistentní organické látky (PAH, BaP, PCDD/F), polychlorované bifenyly a těžké kovy. Jako zdroj znečišťování byl uvažován jednak komín záměru, dále nákladní automobily přepravy odpadů, pohybující se po blízkých komunikacích i v areálu záměru.

Z provedených modelových výpočtů pro výhledové stavy vyplývá, že vliv stacionárního zdroje znečišťování na kvalitu ovzduší v jeho okolí je velmi malý, příspěvky ke stávající imisní situaci jsou z hlediska požadových koncentrací i z hlediska imisních limitů velmi málo významné. Vliv provozu nového škvárového hospodářství bude omezen na jeho bezprostřední okolí, mimo areál ZEVO bude jeho vliv v porovnání se stávající imisní situací a imisními limity malý. Záměr nezpůsobí překračování imisních limitů.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vyhodnocení změny hlukové zátěže v okolí záměru bylo provedeno hlukovou studií hodnotící provoz stacionárních zdrojů a dopravy v areálu a dopravy vyvolanou záměrem na veřejných komunikacích a železniční dopravě.

Modelové výpočty byly provedeny pomocí programu Hluk+, verze 14.05 Profi. Ve studii je porovnávána očekávaná hluková zátěž v současnosti při stávajícím provozu záměru a při avizovaném navýšení kapacity a rozšíření škvárového hospodářství. Výsledky jsou plošně zobrazeny pomocí pásem hlukové zátěže, konkrétní změny akustické situace u jednotlivých domů jsou vypočteny v referenčních bodech a prezentovány tabulkovou formou. Dopravní zatížení silniční sítě bylo převzato z dostupných podkladů ŘSD. Podklady o stávajícím a navrhovaném provozu PECeN byly předány zadavatelem. Pro příspěvek stacionárních zdrojů a dopravy v areálu ke stávající hlukové situaci v okolí záměru bylo konstatováno, že nemá významný vliv a dosažení limitních hodnot je vyloučeno.

U hluku ze silniční dopravy byl konstatován nárůst hlukové zátěže podél ul. Spojovací, který však nevyvolá nadlimitní stav. V prostoru ulice Pražské byl zjištěn již za stávajícího stavu nadlimitní stav u zástavby, která je této ulici nejbližší. Příspěvek provozu záměru PECeN v tomto úseku hlukovou situaci prakticky nemění, nicméně s ohledem na stávající nadlimitní stav bylo navrženo opatření pro snížení celkové hlukové expozice zástavby v tomto úseku (úsekové měření pro zajištění dodržení rychlostního omezení). Vliv záměru na akustickou situaci lze při dodržení uvedených opatření především ve fázi výstavby označit za akceptovatelný.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dokumentace uvádí, řešení odpadních vod splaškových a dešťových spočívá v jejich svedení do stávající kanalizační sítě areálu Spolany. U venkovních zpevněných ploch s potenciálním rizikem znečištění bude a kanalizaci osazen gravitační odlučovač.

Technologické odpadní vody z úpravny vod a oplachové vody budou shromažďovány a využívány k vlhčení škváry nebo budou v souladu s kanalizačním řádem Spolany svedeny do příslušné kanalizace. Vliv na odvodnění oblasti byl vyhodnocen jako nulový.

Vliv provozu na podzemní vody byl vyhodnocen jako neznatelný, v rámci výstavby je však třeba respektovat stávající omezení daná kontaminací jiných částí areálu.

Vlivy na půdu

Vlivy jsou nulové, záměr nemá nároky na zábor pozemků zemědělského půdního fondu („ZPF“) či pozemků určených k plnění funkcí lesa („PUPFL“).

Vlivy na přírodní zdroje

Významný negativní vliv záměru na přírodní zdroje lze vyloučit. Záměr bude realizováno v rámci stávajícího areálu na místě původního objektu.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a zvláště chráněná území

Významný negativní vliv záměru na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a území NATURA 2000 a další zvláště chráněná území lze vyloučit. Záměr je umísťován do stávajícího

průmyslového areálu na plochy kde dosud stojí již nevyužívaný objekt. Prostor může být krátkodobě využíván jako refugium pro drobné živočichy, jsou pro to navržena opatření eliminující negativní vlivy výstavby na ně.

Pro snížení míry negativního vlivu na zájmy ochrany přírody a krajiny byla v tomto hodnocení stanovena zmírňující opatření, jež musí být nutnou a nedílnou součástí záměru. Realizací záměru mohou být potenciálně dotčeny některé zvláště chráněné druhy živočichů; před zahájením demolic je třeba aktuální situaci v lokalitě znovu prověřit a v případě nálezu zvláště chráněných druhů bude pro realizaci záměru tedy třeba zajištění výjimek dle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) z ochranných podmínek některých zvláště chráněných druhů/skupin druhů živočichů. Vliv záměru na faunu, flóru, biologickou rozmanitost a ekosystémy lze označit za akceptovatelný.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Významný negativní vliv záměru na krajinu a její ekologické funkce lze vyloučit. Vliv byl v rámci dokumentace vyhodnocen samostatnou studií, v které se uvádí, že v hodnoceném místě krajinného rázu a dotčené části oblasti krajinného rázu byly identifikovány přírodní, kulturní, estetické a historické hodnoty, které budou projektovanou stavbou dotčeny negativně pouze slabě.

Přeshraniční vlivy

Významný negativní přeshraniční vliv záměru lze vyloučit. Předmětný záměr, vzhledem k charakteru, může mít vliv pouze v nejbližším okolí.

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro rozhodnutí o možnosti realizace záměru „Průmyslové Energetické Centrum Neratovice (PECeN)“ z pohledu vlivů na životní prostředí. Na základě provedených posouzení lze konstatovat, že vlivy záměru na životní prostředí budou při realizaci požadovaných podmínek přípravy, výstavby, provozu záměru a navrženého monitoringu z pohledu vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné. V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona EIA, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno na úrovni znalostí, které odpovídají podkladům před vypracováním finální verze dokumentace pro územní řízení. Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob provádění stavby lze technické řešení záměru považovat za možné. Nezbytným požadavkem však zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace EIA, z posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy území k realizaci záměru.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku lze konstatovat, že u záměru nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho realizaci.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr byl předložen v jedné variantě.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci EIA dle § 8 odst. 2 a 3 zákona EIA bylo v termínu doručeno celkem 11 vyjádření, z toho 3 vyjádření dotčených samosprávných celků, 4 vyjádření dotčených orgánů státní správy, 3 vyjádření zájmových spolků a 1 vyjádření odboru Ministerstva životního prostředí. Termín pro doručení vyjádření k dokumentaci EIA byl do 20. 11. 2023.

Příslušný úřad obdržel vyjádření k dokumentaci od následujících subjektů:

- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Mělníku
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Spolek Libišské ženy, z.s.
- Městský úřad Neratovice, odbor životního prostředí
- Středočeský kraj
- Spolek občanů Neratovic
- Obec Libiš
- Město Neratovice
- Arnika – program Toxické látky a odpady
- Ministerstvo životního prostředí, odbor cirkulární ekonomiky a odpadů.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Mělníku

Uvádí, že po zhodnocení souladu záměru s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví lze s realizací záměru ze strany orgánu ochrany veřejného zdraví souhlasit.

MŽP: Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha

Z hlediska ochrany ovzduší a odpadového hospodářství nemá k dokumentaci předmětného záměru připomínky.

Z hlediska ochrany vod upozorňuje, že další stupně projednání budou vycházet ze zprávy Průzkum kontaminace stavebních konstrukcí, pozemku a podzemních vod (G-servis Praha, září 2023) a zpracování stavební dokumentace musí reflektovat postup sanace SEZ v areálu.

MŽP: Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Z hlediska ochrany přírody a krajiny upozorňuje na zákonné povinnosti, především dle ust. § 56 ZOPK, a že v souladu s ust. § 45i ZOPK již byl vyloučen významný vliv předloženého záměru, samostatně i ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi, na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v působnosti Krajského úřadu stanoviskem č.j. 063010/2022/KUSK ze dne 13. 6. 2022 a toto stanovisko zůstává nadále v platnosti.

Z hlediska ochrany ovzduší uvádí, že realizací záměru dojde ke vzniku vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší označeného v zákoně o ochraně ovzduší kódem 2.1 „*Tepelné zpracování odpadu ve spalovnách*“, a upozorňuje, že závazné stanovisko k umístění stacionárního zdroje vydává oddělení ochrany ovzduší Krajského úřadu Středočeského kraje a závazné stanovisko k provedení stavby a integrované povolení vydává oddělení nakládání s odpady Krajského úřadu Středočeského kraje.

Z hlediska integrované prevence a omezení znečištění uvádí, že záměr naplňuje dikci zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru

znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, a tedy bude pro záměr nutné vydání integrovaného povolení, ve kterém budou stanoveny závazné podmínky provozu zařízení s ohledem na aktuálně platnou legislativu v oblasti všech složek životního prostředí ve vztahu k záměru.

Z hlediska prevence závažných havárií uvádí, že podle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, je předložená provedená analýza rizik v zařízení (Ing. Jiří Kaláb, CSc., 08/2022) dostačující, a nemá k záměru připomínek.

Z hlediska ochrany vod upozorňuje, že dle aktuálně stanoveného záplavového území významného vodního toku Labe, se předmětným záměrem dotčené pozemky nacházejí téměř celou svou plochou v záplavovém území Q100, a ke stavbám, k těžbě nerostů nebo k terénním úpravám v záplavových územích nutné předchází vydání souhlasu věcně a místně příslušného vodoprávního úřadu (tj. MěÚ Neratovice). Závěrem pak upozorňuje, že se v současné době projednává nový návrh na změnu záplavového území, vč. aktivní zóny záplavového území, kterým je lokalita oznamovatele výrazně dotčena. V případě stanovení aktuálně projednávaného návrhu změny záplavového území, vč. změny aktivní zóny záplavového území významného vodního toku Labe upozorňuje, že se předmětný záměr bude nacházet v těsné blízkosti hranice aktivní zóny záplavového území a celou svou plochou v záplavovém území Q100.

MŽP: Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře. Krajský úřad Středočeského kraje upozorňuje především na skutečnosti plynoucí z platné legislativy.

Spolek Libiřské ženy, z.s.

Spolek ve svém vyjádření uvádí, že bylo nedostatečně zjištěno imisní pozadí, kdy považuje využití dat dostupných z pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek zjišťovaných ČHMÚ za nedostačující. Uvádí, že zpracovatel si v úvodu a závěru rozptylové studie protiřečí, když z nedostatečných vstupních dat vyvozuje jednoznačné výsledky. Dále svoji námitku rozvíjí jednak s ohledem na vysokou koncentraci stacionárních zdrojů v lokalitě a zpochybňuje vypovídací schopnost popisu imisní zátěže většího území (79 čtverců). Spolek pak požaduje měření imisní zátěže v délce 12 – 24 měsíců, aby bylo možné zhodnotit současnou zátěž dvakrát, ve všechna roční období, a to minimálně v rozsahu přílohy č. 1 zákona o ochraně ovzduší, a vzhledem k lokalitě se zaměřením na karcinogenní látky spojené s výrobou PVC v přilehlém závodě.

MŽP: Údaje o imisní zátěži v území je možné získat jednak na základě provedeného měření, ale také na základě výpočtu, ovšem za předpokladu, že jsou známy údaje o všech podstatných zdrojích emisí v území. Proto zpracovatel rozptylové studie v úvodu uvádí větu o nezohlednění imisního pozadí ve výpočtech, tedy jinými slovy, že imisní pozadí (sám) výpočtově nemodeloval, ale využil údaje ČHMÚ. Vyhodnocení imisní zátěže na základě dat dostupných z pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek zjišťovaných ČHMÚ pak považuje ministerstvo za standardní způsob, především pak ve fázi procesu EIA. Jedná se o běžný postup, kdy výpočtově modelován je imisní příspěvek navrhovaných zdrojů a ten je vyhodnocován jako přírůstek ke stávající imisní zátěži získané od ČHMÚ, který výsledky získává z měřicí sítě a dalších zdrojů a následně provádí jejich verifikaci a vytváří souhrnné materiály s popisem kvality ovzduší v ČR.

V rámci připomínky pak spolek zpochybňuje relevantnost údajů v těchto mapách s odkazem na absenci měřicí stanice v blízkosti záměru. Toto je však na území ČR velmi častý jev, tedy že v blízkosti hodnoceného záměru není měřicí stanice, nebo že neměří požadovanou škodlivinu, nebo že reprezentativnost této stanice již nepokrývá vyhodnocované území. Proto jsou mapy imisní zátěže v grafických ročenkách ČHMÚ

vydávány. Způsob jejich zpracování, vstupní data a způsob jejich verifikace jsou uvedeny v doprovodném materiálu k nim. Z hlediska tvorby map dále citujeme odstavec popisující jejich tvorbu:

„Základním zdrojem dat pro tvorbu map znečištění ovzduší jsou tedy koncentrace znečišťujících látek naměřené na jednotlivých měřicích stanicích. Měřicích stanic je jen omezený počet. Kromě měřených (primárních) dat jsou proto pro potřeby mapování využita i různá doplňková (sekundární) data, která poskytují komplexní informaci o celém území a zároveň vykazují regresní závislost s měřenými imisními daty. Hlavním sekundárním zdrojem informací jsou modely transportu a rozptylu znečišťujících látek, které jsou založeny na datech z emisních inventur a na meteorologických datech. V ČR je využíván zejména Eulerovský chemický disperzní model CAMx, doplňkově též Gaussovský model SYMOS a evropský Eulerovský model EMEP, případně další rozptylové modely. Dále to jsou v případě jednotlivých znečišťujících látek např. nadmořská výška či populační hustota. Při kombinaci primárních a sekundárních dat je využito jak přesnosti primárních měřených dat, tak komplexního pokrytí celého území daty sekundárními. Při pravidelné tvorbě map pro ročenku je používán lineární regresní model s následnou interpolací jeho reziduí. Jakožto interpolační metody jsou používány kriging a IDW.“

Je tedy zřejmé, že údaje těchto map vycházejí z komplexnějších údajů než jen z pouhého měření a díky zprůměrování vstupních dat na pětileté období se jedná o materiál lépe použitelný pro predikci výhledového stavu, což je hlavním cílem při posuzování vlivů na životní prostředí.

Příloha č. 1 zákona o ochraně ovzduší pak určuje imisní limity a povolený počet jejich překročení za kalendářní rok, není tak zřejmé, co spolek myslí měřením imisní zátěže v rozsahu této přílohy. V rozptylové studii, resp. dokumentaci EIA byl záměr ve vztahu k imisním limitům vyhodnocen v dostatečném rozsahu. Pro zajištění ochrany ovzduší pak byly v závazném stanovisku definovány podmínky č. 8, 10, 17, 18, 19, 20, 24, 25 a 33.

Stejně tak pokládáme za správné, že se zpracovatel nesoustředil pouze na popis imisní zátěže nejbližšího okolí záměru. Z grafického znázornění imisních příspěvků jasně vyplývá, že imisní příspěvky záměru dosahují maxima dále od zdroje, tedy nikoli ve čtverci 466571, a proto bylo řešeno imisní zatížení celé výpočtové oblasti.

Dále pak spolek vznesl připomínku související s prvním bodem vyjádření, kdy uvádí, že vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo vychází z nepřesných výsledků rozptylové studie, a je tak zkreslení. Také považuje za chybné rozpočtení podílů těžkých kovů dle vykázaných emisí ze zdrojů SAKO Brno a ZEVO Malešice. Spolek také namítal nedostatečné vyhodnocení vlivů blízkých zdrojů znečištění a kumulativní vlivy provozu areálu SPOLANA s.r.o., a požaduje celoroční nezávislý monitoring.

MŽP: Ke správnosti výsledků rozptylové studie, resp. vyhodnocení vlivu záměrů na kvalitu ovzduší viz výše. Z hlediska postupu při výpočtu a následné interpretaci imisních příspěvků pro těžké kovy uvádíme následující. Vzhledem ke stejným rozptylovým parametrům (především délce setrvání v atmosféře) je vztah mezi emisí a imisí lineární, tedy poměr jednotlivých kovů v emisích i následných imisích zůstává prakticky stejný. V případě následného vyhodnocení vlivu na zdraví připomínáme, že imisní příspěvky vycházejí ve velmi nízkých koncentracích (až na výjimky nižších než je 1 % referenční koncentrace pro danou látku). Jejich vliv lze tedy považovat za nevýznamný bez ohledu na úroveň stávajícího zatížení území. V ostatních případech (Cd, Cr a Ni) jsou předpokládány maximální hodnoty příspěvku v hodnotách nad 3 % jejich referenčních koncentrací, tedy opět hodnoty poměrně nízké a jejich vliv je následně hodnocen. Spolkem zmíněný imisní

příspěvek rtuti je velmi nízký a dosahuje hodnoty na úrovni 0.0667% hodnoty referenční koncentrace pro tuto látku. Tento příspěvek je tedy fakticky nehodnotitelný. Obdobné závěry platí i pro PCDD/F a PCB, kdy imisní příspěvky dosahují hodnot o mnoho řádů nižších, než je referenční koncentrace a jejich karcinogenní riziko je o 2 řády, respektive o 8 řádů, nižší, než je hodnota přijatelného rizika. Jejich vliv lze tedy považovat za nevýznamný bez ohledu na úroveň stávajícího zatížení území.

Spolek dále uzavírá, že rozptylová studie je nepřesná a zmatečná, když z nedostatečných vstupních dat vyvozuje jednoznačné výsledky. Rozptylová studie ani vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví nedokládají, že záměr bude splňovat veškeré emisní limity a že nebude mít negativní vliv na zdraví obyvatel okolních obcí. Přepracovanou dokumentaci tak spolek považuje i nadále za nedostatečnou, neboť na jejím základě nelze přesvědčivě a úplně vyhodnotit vlivy záměru.

MŽP: Ke správnosti výsledků rozptylové studie, resp. vyhodnocení vlivu záměrů na kvalitu ovzduší viz výše. Ministerstvo pak považuje za důležité uvést, že účelem procesu EIA je dle ust. § 1 odst. 3 zákona EIA „...získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti“, plnění veškerých emisních limitů v lokalitě, či vyloučení veškerých negativních vlivů záměru tak není požadavkem pro provedení procesu EIA, resp. vydání závazného stanoviska dle ust. § 9a odst. 1 zákona EIA. Naopak záměry, pro které je veden proces EIA, a ne pouze zjišťovací řízení, mohou mít významný vliv na životní prostředí, a proto je přistoupeno k jejich vyhodnocení, a v závazném stanovisku EIA jsou pak stanoveny podmínky, které mají vést k co největšímu možnému omezení či zmírnění vlivů na životní prostředí.

Spolek uvádí, že 82 % dopravy povede po ulici Spojovací, která prochází přímo kolem obce Libiš a je z obou stran obklopena obytnou zástavbou. Konstatování, že trasa nevede přes hustě obydlené území je zjednodušující, neboť se obytná zástavba v obci Libiš nachází cca 100-200 metrů od ulice Spojovací. Zpracovatel neprokázal, proč nemůže být záměr obsluhován po komunikaci vedoucí po východní straně řeky Labe, když se zde jedná o méně obydlenou oblast, a druhá strana řeky Labe dává možnost vyřešit dopravu včetně obchvatu přilehlých obcí. Skutečnost, že takové dopravní řešení si žádá vybudování nové mostní konstrukce, nemůže být důvodem pro nerealizování varianty s prokazatelně mírnějšími vlivy na obyvatelstvo.

MŽP: Příslušný úřad je vázán podobou záměru, v jaké byl předložen v rámci dokumentace předmětného záměru, tj. s uvažovanou dopravou po ulici Spojovací, a ze strany ministerstva nelze záměr jakkoliv upravovat, či požadovat variantní řešení záměru. Oznamovatel tak neměl povinnost předkládat dokumentaci ve variantě řešící další možné dopravní napojení záměru.

Závěrem vyjádření spolek vyjadřuje nesouhlas s předmětným záměrem, a uvádí, že předložená dokumentace vykazuje nedostatky, pro které nemůže být řádně vyhodnocen vliv záměru na životní prostředí.

MŽP: Ke správnosti výsledků rozptylové studie, resp. vyhodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší viz výše.

Městský úřad Neratovice, odbor životního prostředí

Z hlediska odpadového hospodářství a ochrany přírody a krajiny nemá k záměru zásadní připomínky.

Z hlediska ochrany vod uvádí, že i po vypořádání připomínek nadále zůstává v platnosti vyjádření, že záměrem dotčené území se nachází v záplavovém území Q100, a doporučuje

stavbu realizovat po dokončení protipovodňových opatření Neratovice s tím, že pokud bude záměr předcházet výstavbě protipovodňových opatření, je třeba zajistit k záměru stanovisko správce povodí, Povodí Labe s. p. včetně podmínek. Dále je třeba zajistit vypracování povodňového a havarijního plánu pro realizaci a následný provoz daného zařízení, stavebně v projektu zohlednit uvedené poměry v rámci projektu a s tím spojené nebezpečí povodňových vln s ohledem na dovoz a skladování materiálů určeného ke spalování. Vodoprávní úřad v souvislosti s daným záměrem upozorňuje na probíhající řízení a to: „Změnu aktivní zóny záplavového území řeky Labe“, kdy po jejím vyhlášení budou záměrem dotčené pozemky její součástí a nebude zde tento záměr možno realizovat.

MŽP: Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře. Městský úřad Neratovice upozorňuje především na skutečnosti plynoucí z platné legislativy.

Z hlediska ochrany ovzduší rekapituluje zákonné podmínky vyplývající ze zákona o ovzduší a zákona o integrované prevenci a uvádí následující připomínky:

- Nesouhlasí pak s vypořádáním připomínek, kdy je v dokumentaci uvedeno, že odstavení uhelné elektrárny v areálu SPOLANA s.r.o. má pozitivní vliv na ovzduší v blízkém okolí. S ohledem na výšku komínu, převládající větry a imisní stín je tvrzení minimálně sporné a prozatím dostupnými měřeními neprokázané. Koncentrace benzo(a)pyrenu jsou tak v lokalitě spjaty především s dopravou, která bude právě realizací záměru navýšena. Navrhuje tak uložení podmínky na umístění a provoz stacionární stanice imisního monitoringu.
- Trvá na nutnosti stanovení dopravních cest (cesty) souvisejících s výstavbou a následným provozem záměru, kdy požaduje uložení podmínky dopravní obslužnosti co nejvíce mimo zastavěné území.
- Celé ORP Neratovice je v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší – zóna 02: Střední Čechy, v těchto zónách je žádoucí snižování koncentrací škodlivých látek, pro které jsou dané zóny vyhlášovány. Zde je to konkrétně překračování zákonných limitů u benzo(a)pyrenu. Je tedy otázkou, zda v této lokalitě připustit provoz, který prokazatelně bude přispívat ke zvyšování koncentrace benzo(a)pyrenu v daném území (nejen samotný provoz spalovny ale též doprava s ním spojená).
- Vzhledem k historickému využití objektu viskóзовé stříže je nezbytné při jeho demolici dodržet odpovídající postup provedení, dbát na eliminaci prašnosti atd. Doporučuje občasné stanovení znečišťujících látek na prachových částicích - ideálně navrhnout a realizovat vzorkovací plán ovzduší (stanovení místně, početně, spektrum sledovaných látek atd.). Navrhovaný způsob likvidace odpadů drcením není z pohledu ochrany ovzduší vůbec vhodný.
- Při stavebních činnostech souvisejících s realizací záměru bude třeba důsledně eliminovat vnášení znečišťujících látek do ovzduší.

MŽP: V rámci celkového vyhodnocení zpracovatel dokumentace vycházel z údajů ČHMÚ, tedy z údajů nezávislé instituce získané jednak měřeními a jednak výpočty (podrobněji viz vypořádání připomínky z.s. Libišské ženy). Pokles imisní zátěže odstavením uhelné elektrárny tedy nebyl nijak speciálně zohledněn.

Co se týká požadavku na instalaci stanice imisního monitoringu – jejich využití pro kontrolu konkrétních provozu je problematické, neboť naměřené hodnoty imisí není možné přiřadit ke konkrétnímu zdroji v dané oblasti. Pro kontrolu množství emitovaných škodlivin z provozu záměru jsou tak vhodnější údaje z měření emisí, ke kterým má státní správa přístup v rámci legislativou upravené kontrolní činnosti, a kterým musí být zařízení vybaveno. Pro zajištění informovanosti samosprávy pak byla stanovena v tomto závazném stanovisku podmínka č. 5.

Stanovení dopravních tras pak není v procesu EIA možné vymahatelně provést, nadto bylo provedeno posouzení vlivů záměru v takové podobě, v jaké byl předložen v rámci dokumentace, a to na straně bezpečnosti.

Ke správnosti výsledků rozptylové studie, resp. vyhodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší viz výše vypořádání vyjádření spolku Libišské ženy, z. s. Imisní příspěvek benzo(a)pyrenu z dopravy i z provozu technologických zdrojů byl vyhodnocen jako velmi nízký.

S ohledem na fázi realizace záměru, a účel procesu EIA, kterým je dle ust. § 1 odst. 3 zákona EIA „...získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti“ považuje ministerstvo detailnost zpracování vyhodnocení vlivu demolice stávajících objektů na životní prostředí za dostatečnou. Platná legislativa pak dostatečně upravuje povinnosti pro eliminaci znečištění při demolicích a stavební činnosti, proto nepovažujeme v této etapě přípravy stavby uvádět konkrétní speciální opatření pro omezení prašnosti. Detailní řešení demoličních prací bude předmětem prováděcí projektové dokumentace, jejíž součástí by měly být také konkrétní postupy a konkrétní opatření z hlediska minimalizací vlivů na životní prostředí.

Závěrem pak Městský úřad Neratovice uvádí, že v dokumentaci není posouzení dopadů demolice objektů bývalé viskózové střiže („VS“) na životní prostředí. Odůvodnění absence posouzení demolice objektů VS ze strany předkladatele dokumentace skutečností, že na fázi demolice VS bude zpracován samostatný projekt je v daném případě irelevantní, neboť demolice stavebních objektů jako takové ze zákona posuzování dle EIA nepodléhají. Při vědomí v předchozí větě uvedené skutečnosti pak postup zpracovatele a investora implikuje v lepším případě nepochopení uvedené problematiky v horším pak snahu se jejímu řešení a popisu vyhnout.

MŽP: V rámci dokumentace byla předložena příloha č. 12, v níž je demolice původního objektu řešena. S ohledem na fázi realizace záměru, a účel procesu EIA, kterým je dle ust. § 1 odst. 3 zákona EIA „...získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti“ považuje ministerstvo detailnost zpracování vyhodnocení vlivu demolice stávajících objektů na životní prostředí za dostatečnou.

Městský úřad také požaduje, aby v závěrečném závazném stanovisku byla jako podmínka uvedeno následující: Veškerá nákladní silniční doprava jakýmkoli způsobem spojená s výstavbou a provozem PECeN bude vedena výhradně přes tzv. 4. (nákladovou) vrátnici Spolany s.r.o. po komunikaci s názvem „Spojovací“, z jejího přímého napojení na komunikaci I/9 „Pražská“. To se netýká SKO produkovaného a sváženého z obcí Neratovice a Libiř. Důvodem pro stanovení takové podmínky je potřeba maximálním možným způsobem eliminovat vliv těžké nákladní dopravy spojené s výstavbou a provozem záměru na oba jmenované sídelní útvary.

MŽP: Tento požadavek Městského úřadu odpovídá investorem deklarovanému řešení dopravy, které je součástí technického řešení záměru. Tento požadavek byl zahrnut v tomto závazném stanovisku jako podmínka č. 8.

Středočeský kraj

Souhlasí s dokumentací záměru a nemá připomínky.

MŽP: Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Spolek občanů Neratovic

Uvádí, že nesouhlasí s dopravou velkoobjemovými nákladními soupravami, kdy dojde k poškození komunikací, bude narušena stabilita domů, může dojít i k destrukci staveb, zvýší se množství nehod, úrazů a jiných postižení, a lidé budou obtěžováni hlukem, vibracemi a emisemi.

MŽP: Z údajů uvedených v dokumentaci vyplývá, že doprava odpadů, surovin a konečných produktů bude realizována běžnými dopravní prostředky, které se významně neodlišují od jiných vozidel, které se běžně na komunikacích používají. Nárůst dopravy a vliv na životní prostředí byl v dokumentaci řádně vyhodnocen.

Dále nesouhlasí se spalováním biodopadů, které je zapotřebí vracet zpátky do půdy.

MŽP: S tímto lze vyslovit souhlas, ovšem o využití biologického odpadu rozhoduje především jeho původce. Pravidla pro předcházení vzniku odpadu a pro nakládání s ním, a práva a povinnosti osob v odpadovém hospodářství jsou pak dána platnou legislativou, a prověřovat či stanovovat podmínky pro jednotlivé odpady dle katalogu odpadů považuje ministerstvo v procesu EIA za nadbytečné, resp. předčasné a v podrobnostech neodpovídajícím účelu procesu EIA. V navazujících a následných řízeních budou schváleny příslušné dokumenty, oznamovatel je povinnen provozovat záměr v souladu s plánem odpadového hospodářství jak ČR, tak Středočeského kraje.

Dále uvádí, že teplota spalování má dosahovat minimálně 850 °C, dioxiny se však rozkládají při teplotách vyšších než 1 100 °C.

MŽP: V dokumentaci je popsána technologie spalovny a množství dioxinů, navržené zařízení bude vybaveno systémem čištění spalin, který odpovídá požadavkům na tento druh zařízení. Nejedná se o spalovnu nebezpečných odpadů nebo spalovnu dioxinů.

Dále namítá, že oznamovatel se bude snažit získat maximální množství odpadů, a nebude mít zájem na jejich minimalizaci a třídění. Již dnes oznamovatel neustále seče travnaté plochy a odváží listí. Spolek uvádí, s jakými odpady se počítá při provozu záměru.

MŽP: Jak již bylo uvedeno výše, o způsobu využití či likvidace odpadů rozhoduje především jeho původce a to tak, že odpad předá k příslušnému způsobu využití či likvidace, resp. může předcházet jeho vzniku. Spolek pak nejspíše hovoří o seči a sběru listí ve městech – objednatel těchto služeb je příslušné město, problém nakládání s odpady územních samosprávných celků nelze přenášet do procesu EIA pro konkrétní záměr.

Spolek uvádí, že se zhorší zdravotní stav obyvatel dotčených spalovnou, staří lidé budou mít psychické problémy způsobené blízkostí masivní spalovny, kdy tato generace již trpěla zátěží emisí a pachem z okolních provozů. Kvalita životního prostředí se konečně zlepšila a nyní se má znovu zhoršit.

MŽP: Vlivy provozu zařízení na zdraví obyvatel byly řádně vyhodnoceny, psychologické působení na obyvatelstvo je pak jen stěží vyhodnotitelné. Jak vyplývá z údajů o kvalitě životního prostředí, situace se v předemětné lokalitě postupně zlepšuje (především ovzduší). V současné době se jedná především o výstavbu nových ekologicky šetrných provozů (ty nešetrné byly již většinou odstaveny či jejich úprava probíhá), a také probíhají sanace starých zátěží. V rámci dokumentace je kvantifikován a vyhodnocen imisní příspěvek záměru, ale jeho vliv je vyhodnocen jako nízký a přijatelný.

Konečně pak uvádí, že pokud lze vlivem záměru očekávat velmi mírné zvýšení míry zdravotního rizika, znamená to, že by záměr neměl být realizován – nespĺňuje požadavky na čistotu ovzduší, a tvrzení, že obdobná situace je typická pro většinu území je absurdní. Spolek nechce, aby v lokalitě jezdily těžké vozy plné odpadu a do ovzduší unikaly dioxiny, a nesouhlasí s tvrzením,

že spalovna nebude mít významnější vliv na ceny nemovitostí. S realizací záměru nesouhlasí, a požaduje vypracování nulové varianty.

MŽP: V rámci předložené dokumentace, resp. procesu EIA byly s ohledem na fázi realizace záměru, a účel procesu EIA, kterým je dle ust. § 1 odst. 3 zákona EIA „...získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti“ dostatečným způsobem popsány a prověřeny možné vlivy předloženého záměru na životní prostředí. Účelem procesu EIA pak není zajištění plnění veškerých emisních limitů v lokalitě, či vyloučení veškerých negativních vlivů záměru. Naopak záměry, pro které je veden proces EIA, a ne pouze zjišťovací řízení, mohou mít významný vliv na životní prostředí, a proto je přistoupeno k jejich vyhodnocení, a v závazném stanovisku EIA jsou pak stanoveny podmínky, které mají vést k co největšímu možnému omezení či zmírnění vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení vlivů předmětného záměru bylo provedeno dostatečně, a z tohoto vyhodnocení vyplývá, že jeho provoz je přípustný. Úroveň přijatelnosti takových vlivů určují například limity, ale i další kritéria.

Účelem procesu EIA pak není zajištění, resp. zabránění poklesu cen nemovitostí v přilehlé lokalitě záměru.

Příslušný úřad je vázán podobou záměru, v jaké byl předložen v rámci dokumentace předmětného záměru, a ze strany ministerstva nelze záměr jakkoliv upravovat, či požadovat variantní, resp. nulové řešení záměru.

Obec Libiř

Obec v úvodu (část I.) konstatuje trvání nesouhlasu se záměrem i s vypořádáním jejich původních připomínek v rámci přepracované dokumentace. V relativně obsáhlém vyjádření (64 stran) jsou výhrady rozčleněny v části II. do celkem 27 bodů, další připomínky obsahuje i část III. a IV. vyjádření. V rámci vypořádání, s ohledem na rozsah komentovaného textu, a také na to, že celé vyjádření obce je zveřejněno společně se závazným stanoviskem na internetu, přistoupeno ministerstvo v případě části II. ke zestručnění pouze na názvy jednotlivých bodů, případně k citaci vyjádření obce Libiř (zvýrazněno kurzívou).

MŽP: Obec především nesouhlasí s vypořádáním jejich připomínek v přepracované dokumentaci. Ministerstvo považuje za vhodné na tomto místě především upozornit, že v dopise, kterým byla vrácena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí k přepracování a doplnění (č. j. MZP/2023/500/1350 ze dne 27. 6. 2023) byl ze strany ministerstva vznesen v bodě 2 požadavek, aby oznamovatel adekvátní způsobem reagoval na relevantní připomínky obsažené ve vyjádřeních, která byla k dokumentaci obdržena. Z vyjádření obce pak plyne, že nadále trvá na svých připomínkách, a argumentaci a vypořádání oznamovatelem nepřijímá. Vzhledem k tomu, že ne všechny připomínky k dokumentaci byly relevantní, týkající se záměru, či obsahovaly požadavky v souladu s účelem zákona EIA, resp. procesu EIA, odkazuje ministerstvo u těchto připomínek na vypořádání v rámci předložené přepracované dokumentace (příloha č. 13 dokumentace, Vypořádání připomínek z vyjádření k dokumentaci EIA, str. 13 až 61).

1. Možnost kumulativních vlivů s jinými záměry

Tento bod vyjádření obsahuje plné znění původní připomínky vč. vypořádání oznamovatelem. Dále jsou v rámci tohoto bloku uplatněny následující připomínky:

V bodě 6.1 upravené rozptylové studie je bez jakékoliv zdůvodnění uvedeno, že počet nákladních aut ve prospěch záměru se snižuje o polovinu, když nově je počet 150 aut uváděn pro oba směry

(původně pro jeden směr). V tabulce č. 16 upravené rozptylové studie jsou opět bez jakékoliv zdůvodnění změněny tam uváděné údaje, a to opět ve prospěch záměru.

MŽP: Jedná se o úpravu vycházející ze zpřesnění odhadu rozsahu demoličních prací a jejich dopravních nároků na základě podrobnějšího průzkumu objektu, který bude odstraňován, kdy ke zpřesnění těchto údajů došlo na základě požadavků při vrácení dokumentace k přepracování.

Obec namítá, že nebylo provedeno měření skutečné zátěže v obci, i přes to, že v případě ZEVO Malešice autorizované měření emisí proběhlo, a uvádí, že rozptylová studie (a veškeré další studie) by měla být předložena nová.

MŽP: Použití údajů ČHMÚ ze sítě 1x1 km je správné, jedná se o standardní postup, a k podhodnocení imisní situace nedochází. Více ke správnosti rozptylové studie viz výše vypořádání připomínek spolku Libišské ženy, z.s. V době zpracování posudku byly již vydány hodnoty pro tuto síť za pětiletí 2018-2022. Zpracovatel posudku v rámci kontroly údajů uvedených v rozptylové studii provedl také srovnání tabulky 8 v rozptylové studii, která uvádí hodnoty pro čtverec 466571 za pětiletí 2017-2021. Z tohoto srovnání vychází, že imisní zátěž pro většinu škodlivin klesla (s výjimkou arsenu, kadmia a benzenu – u nichž se nezměnila):

Znečišťující látka	Veličina	Jednotka	údaj za 2017-2021	údaj za 2018-2022	Imisní limit
arsen	roční průměr	ng.m ⁻³	1.70	1.70	6.00
kadmium	roční průměr	ng.m ⁻³	0.30	0.30	5.00
olovo	roční průměr	ng.m ⁻³	4.60	4.20	500.00
nikl	roční průměr	ng.m ⁻³	0.70	0.60	20.00
oxid siřičitý	4. nejv. denní průměr	µg.m ⁻³	16.00	13.00	125.00
částice PM10	36. nejv. denní průměr	µg.m ⁻³	41.00	37.00	50.00
částice PM10	roční průměr	µg.m ⁻³	22.00	20.80	40.00
částice PM2,5	roční průměr	µg.m ⁻³	16.40	15.30	20.00
benzen	roční průměr	µg.m ⁻³	0.80	0.80	5.00
benzo[a]pyren	roční průměr	ng.m ⁻³	1.00	0.80	1.00
oxid dusičitý	roční průměr	µg.m ⁻³	15.60	13.70	40.00

V bodě 1 přepracované akustické studie bez vysvětlení vypadlo klíčové měření – „stanoviště 4, náhradní stanoviště pro rodinný dům o adrese Pražská 314/4, Libiš“. Dle akustické studie "V roce 2023 bylo provedeno upřesňující měření hluku v Pražské, a to autorizované měření hluku [9] u rodinného domu o adrese Pražská 291/3 (stanoviště 4a), které nahrazuje výsledky krátkodobého kalibračního měření v Pražské, které se uskutečnilo v roce 2022. Stanoviště ukazuje schéma 1. Ekvivalentní hladiny akustického tlaku zaznamenané na technickém stanovišti měření 4a a vypočtené hodnoty z modelu při zadání dopravních intenzit zjištěných při prováděném měření hluku ukazuje tabulka 3. Tab."

Protokol z tohoto měření zpracovatel nepřekládá, dle seznam použité literatury! ovšem měření provedl sám zpracovatel, což jeho věrohodnosti jistě nepřidává. Nově je u tohoto stanoviště modelová hodnota 73,2 dB, když došlo ke zvýšení oproti původní hodnotě 70 dB. Jsou tak

překročeny všechny hygienické limity, které jsou uvedené v tabulce č. 7, aniž by se s tímto zpracovatel aktualizované studie dále věrohodně zabýval!

MŽP: Citovaná měření byla měření určená ke kalibraci modelu, což ostatně zpracovatel ve studii uvádí a provádí zde i srovnání vypočtených a naměřených hodnot a komentuje jejich hodnoty ve vztahu k nejistotám výpočtu. Změna místa pro kalibrační měření byla pravděpodobně provedena na základě výsledků výpočtu hlukové studie v původní dokumentaci, kde nejvyšší stávající hluková zátěž byla vyhodnocena pro výpočtové body 10 a 202. Měřicí bod pro kalibrační měření byl tedy umístěn do tohoto prostoru. Výsledky měření potvrzují oprávněnost změny měřícího místa. Absence srovnání naměřených hodnot s limitem je v tomto případě v pořádku, jednalo se o orientační měření, které nemělo parametry měření pro vyhodnocení ve vztahu k limitům (například s ohledem na délku měření, zahrnutí nejistoty měření atd.).

Navýšení počtu těžkých a nákladních vozidel o záměr (tabulka č. 15) je v rozporu s údajem uváděným v aktualizované rozptylové studii, dle které se má jednat o nových 150 vozidel denně (zde nárůst pouze o 33 vozidel v denní době).

V bodě 6 zpracovatel aktualizované studie nově uvádí, že „navrhované hygienické limity hluku jsou v denní i noční dobu v územní lokálně překročeny u zástavby v bezprostřední blízkosti Pražské ulice“. V závěru ale zpracovatel aktualizované studie náhle uvádí „Na daném stanovišti (Pražská 291/3) bylo provedeno autorizované měření hluku, které potvrzuje prokazatelné překročení hlukové zátěže pouze v noční dobu. V denní dobu prokazatelně hluk v území překročen není.“

MŽP: Údaj 150 vozidel se týká výstavby, a je shodný jak v hlukové, tak v rozptylové studii. Pro provoz jsou také uvažovány stejné intenzity (viz obrázky rozpadu dopravy v obou studiích). Zdánlivý nesoulad tvrzení o překročení limitu je v hlukové studii vysvětlen, jedná se o zohlednění nejistoty měření (pro výpočty není s nejistotou uvažováno, tedy není odečtena).

Podle bodu 7.1.2 aktualizované studie „po zprovoznění záměru dojde v území podél příjezdových a odjezdových tras bez dodatečných opatření k navýšení hlukové zátěže v denní dobu“. Sám zpracovatel aktualizované studie přitom dále uvádí, že „Podél Pražské ulice je však lokálně u zástavby ve výchozím stavu překročen hygienický limit, další navyšování hlukové zátěže proto není žádoucí“.

MŽP: Konstatování vychází z provedených výpočtů, a proto jsou navržena opatření pro snížení této hlukové zátěže – úsekové měření, které má zajistit dodržování rychlostního omezení v místě, a tedy zajistit správnou funkci tohoto opatření. Ze strany ministerstva pak byly stanoveny podmínky na zajištění realizace opatření, vedoucí ke snížení, resp. zamezení překračování hygienických limitů v předmětné lokalitě, konkrétně podmínky č. 3 a 35.

Rozptylová studie je, jak uvedeno výše, zcela zavádějící, používající metody příznivější pro záměr (např. i hodnotí těžké kovy souhrnně, nikoliv pro každý kov samostatně), nebylo provedeno příslušné měření stávající zátěže životního prostředí. Jelikož Studie hodnocení vlivu na veřejné zdraví zcela nekriticky přejímá údaje z rozptylové studie, je i ona zcela nepřesná. To je právně následek námi vytýkané skutečnosti, že obě studie zpracovával stejný zpracovatel (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o.)

MŽP: K vyhodnocení těžkých kovů, stejně tak ke způsobu hodnocení emisní zátěže viz výše vypořádání připomínek spolku Libišské ženy, z. s., a také obdobných připomínek obce. Skutečnost, že obě studie zpracovávala jedna společnost není neobvyklá, bez dalšího to

nelze označit za skutečnost ovlivňující výsledky. Každou ze studií zpracovávala jiná osoba a byla držitelem příslušné autorizace.

Akustická studie pro liniové stavby nebyla přeložena.

MŽP: V rámci záměru nebyla navrhována žádná nová liniová stavba. Vliv realizace záměru na stávající dopravní situaci, resp. změny jejich intenzit byly v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny.

Podle dostupných informací ze září 2023 „společnost ČEZ, a. s., uzavřela smlouvu na výstavbu zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO) v elektrárenské lokalitě Mělník s dodavatelem vybraným v zadávacím řízení dle Zákona o zadávání veřejných zakázek, kterým se stalo sdružení společníků, společností Metrostav DIZ, s r.o., a Subterra, a. s., ze Skupiny Metrostav.“ (<https://www.cez.cz/cs/pro-investory/informacni-povinnost/teplarenska-lokalita-melnikse-pripravuje-na-budoucnost-bez-uhli-vedle-plynu-tu-bude-i-zarizeni-pro-energeticke-vyuziti-odpadu-182148>). ZEVO Mělník se tedy bude realizovat, spekulace oznamovatele není na místě.

Dle zákona EIA a jeho přílohy č.4 má dokumentace obsahovat charakteristiku a hodnocení vlivů kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území, nikoliv jen těch, které jsou pro oznamovatele příznivé. Neobstojí tedy povrchní vypořádání s odkazem na pouze jednu ze studií ZEVO Mělník (rozptylová studie). K tomu dále uvádíme, že některé kalkulace u ZEVO Mělník počítají s dopadem škodlivých látek až do vzdálenosti 40 Km, tedy i s dopadem do předmětného územní podatele!

Např. je nutné vyhodnotit skutečnost, že studie v případě ZEVO Mělník nepočítají s dopravou odpadů nákladními vozy, protože oznamovatel (ČEZ, a. s.) není dodavatelem služeb v oblasti svozu komunálního odpadu. Jedná se tedy o další zdroj, který je nutné zohlednit, protože je zcela reálné, že doprava odpadů do ZEVO Mělník bude uskutečňována přes dotčené územní (především přes ulici Pražská). Toto oznamovatel vůbec nezohlednil, přestože tato informace je veřejně dostupná.

MŽP: Z rozptylové studie na ZEVO Mělník vyplývá, že imisní příspěvky (příspěvky technologických výdechů celku ZEVO v areálu EMĚ) jižně od města Mělník (výpočtové bod Hořín a Mělník – jih) dosahují velmi nízkých hodnot a v celkovém vyhodnocení (porovnání stávajícího provozu EMĚ s navrženým záměrem ZEVO Mělník) vychází pozitivně, tedy že dojde k poklesu stávající imisní zátěže okolí (viz Tab. 11.2 – strana 446 rozptylové studie).

Kumulace dopravy po ulici Pražské je nepravděpodobná. Dle dopravního modelu pro ZEVO Mělník je zřejmé, že po silnici I/9 je uvažován pouze návoz odpadů z oblasti VI (přímý svoz) a to jen z Neratovic a souměstí Brandýs n/L – Stará Boleslav. Je tedy zřejmé že se jedná o stejnou oblast, ze které se bude svážet odpad do zařízení PECeN. Vzhledem k tomu, že nyní nelze s jistotou určit oblast, ze které bude odpad dovážěn ani do jednoho ze záměrů, považuje ministerstvo jakékoliv další vyhodnocování za nadbytečné.

Přestože dle výše uvedeného tvrzení měla být rozptylová studie aktualizována o údaje týkající rozšíření ZEVO Malešice, u kterého bylo vydáno 12.9.2023 souhlasné závazné stanovisko, nebyla tato aktualizace vůbec provedena.

Ani v seznamu použitých dokumentů přepracované rozptylové studie není o ZEVO Malešice ani zmínka!

Rovněž uvádíme, že v dokumentaci ZEVO Malešice je uváděno, že se dokumentace záměru s ZEVO Malešice vypořádává a zpracovatel ZEVO Malešice tuto skutečnost uváděl jako podpůrný argument pro schválení ZEVO Malešice. Jelikož je v případě zpracovatele dokumentace záměru

i ZEVO Malešice jedná o stejnou osobu (Ing. Pavel Obrdlík), má tato skutečnosti závažný vliv na posouzení záměru z hlediska zákona EIA, především na nestrannost zpracovatele dokumentace a faktu, že jsou argumenty pro jeden záměr zneužívány pro záměr jiný.

Dle zákona EIA je nutné vyhodnocení všech kumulativních a synergických vlivů, nikoliv jen těch, které jsou pro oznamovatele příznivé, zvláště pokud oznamovatel připouští, že ZEVO Malešice je projekt, který je nutno posoudit z hlediska kumulativních a synergických jevů.

MŽP: Vzhledem ke vzdálenosti (cca 21 km) se vlivy obou záměrů nepřekrývají. Z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší je to zřejmé z porovnání výsledků obou rozptylových studií. Také svozová oblast, ze které bude svážen odpad, se nepřekrývá, ani nelze předpokládat, že trasa odvozu konečných produktů spalování z Malešic (do Benátek nad Jizerou, Hůrky u Temelína, Hamru na Jezeře či Rtyně nad Bílinou) bude vedena přes Neratovice.

Skutečnost, že zpracovatel dokumentace pro tento záměr se podílel na zpracování dokumentací jiných záměrů je standardní, nelze předpokládat že pro každý jeden záměr bude dokumentace zpracována odlišnou osobou, navíc v případě, že se jedná o záměry týkající se shodné oblasti (odpadové hospodářství). Naopak specializace autorizovaných osob na konkrétní oblast je běžná. Nadto povaha procesu EIA, resp. vyhodnocení kumulativních vlivů záměrů, a samotné připomínky obce je předkládána ve smyslu, že je nutné vycházet z dalších záměrů v předmětné lokalitě.

Rovněž záměry v areálu Spolana s.r.o. je zcela nezbytné zohlednit. Argumenty uvedené v přepracované dokumentaci jsou zcela nepřesvědčivé. K čemu jinému slouží příslušná ustanovení zákona EIA o zohlednění kumulativních vlivů, pokud není zohledněn jeden z největších znečišťovatelů prostředí v České republice (Spolana s.r.o.), a to navíc v případě, kdy záměr má být umístěn přímo v jeho areálu? To je přímo učebnicový příklad pro zhodnocení kumulativní vlivů! To vypořádání je zcela nedostatečné, námitka směřovala na koncentraci záměrů na tak malém prostoru, od záměru jsou ZEVO Malešice a ZEVO Mělník vzdálené cca 20, respektive 17 Km. Z vypořádání nepřimo plyne, že taková koncentrace ZEVO na malém území v EU neexistuje.

Připomínka především směřovala na to, že je nutné zohlednit emise z dalších plánovaných provozů a staveb situovaných ve vzdálenějším okolí záměru, i když se často jednalo o jiné typy záměrů (skladovací a výrobní haly, obalovna, papírna, mrazárna, přeložka silnice, rozvoj bydlení a letiště). Jak uvedeno výše, zohlednění všech v úvahu připadajících provozů nebylo řádně provedeno.

MŽP: Připravovaným záměrům v areálu SPOLANA s.r.o. se autor dokumentace věnuje v příslušné kapitole, stávající stabilizovaný provoz areálu je obsažen v celkových informacích o stávajícím stavu životního prostředí. Realizace záměru není podmíněna existencí obdobné soustavy záměrů na území EU. Ke správnosti rozptylové studie, a to jak preciznosti, tak rozsahu viz výše.

2. Nadkapacita záměru z pohledu závazných cílů odpadového hospodářství EU a z pohledu POH Středočeského kraje

MŽP: Na tomto místě považuje ministerstvo za důležité uvést, že proces EIA, resp. dokumentace není koncepčním dokumentem, a tedy jejím účelem není vyhodnocení koncepce nakládání s EVO ve Středočeském kraji, či v EU. Proces EIA a jeho obsah je stanoven zákonem EIA, kdy příslušný úřad provádí posouzení vlivu záměru v takové podobě, v jaké byl oznamovatelem předložen. Ministerstvo nepovažuje požadavek na vyhodnocení prognózy vývoje produkce odpadů v procesu EIA ze strany oznamovatele za opodstatněný.

3. Nedostatečné zdůvodnění umístění záměru

MŽP: Zdůvodnění umístění záměru je v dokumentaci objasněno na několika místech. Vychází především z dostupné plochy pro výstavbu s možností napojení na inženýrské sítě a s možností využití vyrobené energie. Dalším důvodem je návaznost na stávající (vlastní) překladiště. Ke způsobu hodnocení emisní zátěže viz výše. Co se týká nesouladu v datech u PM₁₀ pro etapu výstavby, na základě průzkumu stavebních konstrukcí byl přehodnocen postup demoličních prací a stavební dopravy.

Námítka týkající se mírného poklesu počtu hlukem silně obtěžovaných obyvatel i přes nárůst dopravy je ze strany zpracovatele dokumentace vysvětlena, že se jedná o vliv uplatnění úsekového měření, které v daném místě sníží rychlost všech projíždějících vozidel což se projeví na snížení celkové hlukové emise.

Změny v přepracované dokumentaci vznikly právě požadovaným a provedeným přepracováním dokumentace, ministerstvu není zřejmé, jaké odůvodnění těchto změn obec požaduje. Pro potřeby procesu EIA považuje ministerstvo studii vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví za dostatečnou a správnou.

4. Nedostatečně provedené varianty řešení záměru

MŽP: Příslušný úřad je vázán podobou záměru, v jaké byl předložen v rámci dokumentace předmětného záměru, a ze strany ministerstva nelze záměr jakkoliv upravovat, či požadovat variantní řešení záměru.

5. Složení směsného komunálního odpadu

MŽP: Složení komunálních odpadů se v čase mění, a to jednak v průběhu roku, tak s ohledem na změny životního stylu a dalších preferencí jeho původců. Z hlediska správné funkce tedy musí být zařízení koncipováno tak, aby vykazovalo jistou variabilitu a zvládlo dodržet požadované vlastnosti, jak s ohledem na energetické využití potenciálu odpadu, ale především na dodržení ekologických parametrů. Pro tyto účely tedy není podstatné konkrétní složení odpadů.

Složení směsného komunálního odpadu pak závisí především na původcích odpadů, jejichž chování není oznamovatel schopný ovlivnit.

Provozovatel zařízení se musí řídit platnou českou legislativou pro nakládání s odpady, kde je v kontextu požadavků obsahu toxických látek podstatný pouze odpad katalogového čísla 19 01 12, neboli struska po spálení odpadu. Aby byl tento odpad možno kategorizovat tímto katalogovým číslem odpadu, musí mít platné osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností. V případě jiných podobných zařízení je toto osvědčení každé 4 roky obnovováno a v rámci něj je předepsána baterie testů od chemického složení, dokazování vyloučení nebezpečné vlastnosti ekotoxicity a schopnosti uvolňování nebezpečných látek do životního prostředí.

6. Tvrzení ohledně trendu v produkci komunálního odpadu

MŽP: Tato problematika byla řešena jak v dokumentaci záměru, v posudku, tak výše v závazném stanovisku. Predikovat vývoj je složité, proces EIA, resp. dokumentace není koncepčním dokumentem, a tedy jejím účelem není vyhodnocení koncepce nakládání s EVO ve Středočeském kraji.

7. Zbytkový odpad po spalování odpadů a nakládání s ním, nesouhlas s technologií

MŽP: Ministerstvo považuje za důležité na tomto místě opět zmínit, že proces EIA a jeho obsah je stanoven zákonem EIA, kdy příslušný úřad provádí posouzení vlivu záměru v takové podobě, v jaké byl oznamovatelem předložen. Nelze tak po oznamovateli požadovat změnu technologie záměru či variantní řešení záměru.

Problematika nakládání s konečnými produkty byla v dokumentaci řešena dostatečně, s konečnými produkty bude nakládáno v rámci platné legislativy.

8. Stávající imisní zátěže

MŽP: Ke správnosti výsledků rozptylové studie, resp. vyhodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší viz výše vypořádání vyjádření spolku Libišské ženy, z. s.

9. Akustická studie

MŽP: Zhodnocení akustické zátěže v předmětné lokalitě pomocí výpočtů a měření pro verifikaci modelových výpočtů lze považovat na standardní postup, obec neuvádí skutečnosti, které by zpochybňovaly výsledky akustické studie.

Ze strany ministerstva pak byly stanoveny podmínky na zajištění realizace opatření, vedoucích ke snížení, resp. zamezení překračování hygienických limitů v předmětné lokalitě, konkrétně podmínky č. 3 a 35.

10. Rozptylová studie

MŽP: Ke správnosti výsledků rozptylové studie, resp. vyhodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší viz výše vypořádání vyjádření spolku Libišské ženy, z. s.

Požadavek na doplnění údajů o obsahu PCDD/F, PFAS, PBDD/F (případně PBDE) v popelu a popílku, či množství vstupu dioxinů považuje ministerstvo za předčasné a nadbytečné, s ohledem na účel procesu EIA. Konkrétní složení popela a popílku bude za provozu sledováno v souladu s platnou legislativou v souvislosti s jeho předáváním k likvidaci. K dalšímu požadavku na dělení množství dioxinů vstupujících do zařízení považujeme za vhodné uvést, že zařízení není spalovnou nebezpečného odpadu. Do zařízení nebudou přijímány odpady infekční ani zde nebudou přijímány dioxiny, PFAS atd. Predikce emise látek PCDD a PCDF a také PCB do ovzduší je v dokumentaci uvedena, obsah látek v konečných produktech s ohledem na jejich zabezpečení a způsob následného nakládání s nimi (odvoz k ekologické likvidaci mimo areál) nemá na lokalitu záměru přímý dopad.

Provozovatel záměru se musí řídit platnou českou legislativou pro nakládání s odpady, kde je v kontextu požadavků obsahu toxických látek podstatný pouze odpad katalogového čísla 19 01 12, neboli struska po spálení odpadu. Aby bylo tento odpad možno kategorizovat tímto katalogovým číslem odpadu, musí mít platné osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností. V případě jiných podobných zařízení je toto osvědčení každé 4 roky obnovováno a v rámci něj je předepsána baterie testů od chemického složení, dokazování vyloučení nebezpečné vlastnosti ekotoxicity a schopnosti uvolňování nebezpečných látek do životního prostředí.

V případě odpadu kat. č. 19 01 12 je sledován obsah chlorovaných dioxinů a furanů a výsledky jsou zveřejňovány dle požadavků integrovaného registru znečištění. Pro látky skupiny PBDD a PBF jednak není dostupná validovaná metodika jejich stanovení a na druhou stranu také nejsou nařízeny limity, či ohlašovací prahy. Dokumentace EIA musí respektovat současný stav legislativy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a současný stav poznání. Úkolem procesu EIA není výzkum a stanovování limitů. Případné řešení problematiky PBDD a PBF ve škváře je nad rámec procesu EIA.

Požadavek na zahrnutí Generální rozptylové studie považujeme za nadbytečný – jak již bylo argumentováno, jedná se o materiál již značně zastaralý, který je navíc fakticky nahrazen mapou ČHMÚ hodnotící imisní zátěž území a vychází jednak z měření, ale také imisních výpočtů (podrobněji vysvětleno výše).

Výhrady k vyhodnocení stavební dopravy viz již výše uvedené vysvětlení, že na základě podrobného vyhodnocení objektu, který bude demolován byl přehodnocen také rozsah prací a množství produkovaných odpadů, které budou z areálu odvezeny, což má dopad na intenzity dopravy, a tedy i dopravou produkované emise jak hlukové, tak i škodlivin vypouštěných do ovzduší. To souvisí také s výhradou k referenčnímu bodu 7 (Mělnická 173/48).

Připomínka týkající se studie vlivu na veřejné zdraví se týká poklesu hluku z důvodu zajištění dodržování snížení rychlosti vozidel v úseku vybaveném úsekovým měřením.

Výpočet množství konečných produktů je proveden na základě předpokládané kapacity zařízení.

Připomínky týkající se nezahrnutí imisního pozadí do rozptylové studie není správná. Imisní pozadí je vyhodnoceno na základě dlouhodobého sledování území nezávislou institucí – ČHMÚ a k těmto hodnotám je provedeno přičtení maxim predikovaných v rámci rozptylové studie.

Výhrada týkající se závěrů rozptylové studie (RS) ohledně působení dioxinů na nejbližší okolí není správnou interpretací výsledku RS. Rozptylová studie netvrdí, že k přenosu do vzdálenějších míst nedochází, pouze konstatuje, kde je maximum imisního příspěvku a graficky znázorňuje rozložení imisní zátěže v hodnoceném území. Vyhodnocení jednotlivých škodlivin je prováděno pro nejvyšší vypočtené hodnoty. Postup je správný a standardní.

Látky skupiny PFAS aktuálně podléhají odborné diskuzi, podrobněji se jim věnuje např. spolek ARNIKA, nicméně v EU, ani ČR neexistuje předpis typu BREF/BAT, či předpis příkazující limitu obsahu těchto látek. Jedná se o poměrně novou problematiku, která si určitě zaslouží odborné sledování s cílem eliminace negativních vlivů, a to zejména s ohledem na fakt, že PFAS jsou považovány za věčné chemikálie, které jsou rozpustné ve vodě, čímž je usnadněn jejich transport do různých složek životního prostředí. Jedná se o skupinu vyšších jednotek tisíců chemických látek, které jsou poměrně běžnou součástí oblečení, obalů na potraviny, aditiv hasících pěn a hydraulických tekutin. Dále se používají při produkci pokovených předmětů, polovodičů, elektronického a fotografického vybavení, v mazivech, barvách a kosmetice. Pro jejich sledování tak musí být vypracována konkrétní metodika, zejména s ohledem na indikátorové PFAS, které budou měřené a sledované (obdobně jako u dioxinů a furanů se měří jen 20 indikátorových kongenerů).

Dokumentace EIA musí respektovat současný stav legislativy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a současný stav poznání. Úkolem procesu EIA není výzkum a stanovování limitů. Případné řešení problematiky PFAS je tedy úkolem státní správy, resp. zákonodráce, zejména na úrovni regulace použití PFAS při výrobě.

Verifikace výsledků rozptylové studie před jejím využitím pro hodnocení vlivu na veřejné zdraví – rozptylovou studii může zpracovávat pouze osoba s příslušnou autorizací. Vlastní výsledky výpočtu jsou prováděny na výpočtovém programu, který je prověřen z hlediska správnosti prováděných výpočtů.

Připomínka týkající se pomocných látek a chemikálií – množství těchto látek a kvantifikace jejich dopravních nároků je uvedena v tabulce 35 na straně 103 dokumentace, je tedy zřejmé, že doprava těchto látek do celkové dopravy započtena je. Způsob využití chemikálií je v textu dostatečně popsán.

Požadavek na posouzení recyklačních kapacit a recyklovatelnosti odpadů přesahuje rámec procesu EIA. Jedná se o koncepční záležitost, a jak bylo uvedeno již výše, sama existence zařízení nijak nebrání recyklaci a využití odpadů k tomu vhodných.

Ministerstvo pak uvádí, že studie proveditelnosti není povinnou součástí dokumentace EIA, její absence tak nemá vliv na proces EIA.

11. Vliv záměru na klima

MŽP: Vyhodnocení vlivů záměru na klima lze považovat za dostatečné, jak již bylo uvedeno výše, v dokumentaci i posudku, lokální vlivy záměru a ZEVO Malešice se nepřekrývají. Otázka globálního vlivu je v dokumentaci řešena výpočtem bilancí emisí CO₂ dostatečně.

12. Překročení hodnoty benzo(a)pyrenu

Připomínka zpochybňuje údaje o stávající imisní zátěži hodnoceného území benzo(a)pyrenem, označuje jej za neodůvodněné a nepřezkoumatelné.

MŽP: Jak již bylo několikrát uvedeno výše, údaje uvedené v dokumentaci jsou převzaty od ČHMÚ, což je nezávislá státní instituce a její údaje je třeba respektovat, jedná se fakticky o jedinou autoritu, která je schopna relevantní a verifikovaná data o území poskytnout. Problematice benzo(a)pyrenu se dokumentace věnuje v dostatečném rozsahu, více ke správnosti rozptylové studie viz výše vypořádání připomínek spolku Libišské ženy, z.s.

13. Porovnání s nejlepšími dostupnými technikami BAT

MŽP: Vyhodnocení je pro účely procesu EIA zpracováno dostatečně. V případě, že by nebyly do záměru (hodnoceného dokumentací) zahrnuty některé nejnovější nejlepší dostupné techniky, tak by byl de facto posuzován „horší“ záměr, než který bude ve finále realizován.

Zařízení bude podléhat integrovanému povolení, a proto v rámci jeho udělování bude znovu porovnání s BAT provedeno již se znalostí konkrétních technických detailů, a následně bude podrobena oponentnímu posudku příslušnou autorizovanou osobou. Také v této souvislosti připomínáme, že v rámci další přípravy záměru bude v souladu s platnou legislativou prověřováno, zda se technické řešení neodchyluje od řešení vyhodnoceného v rámci procesu EIA.

Rizika vyplývající z kontaminace odstraňovaného objektu byly v rámci dokumentace vyhodnoceny, byly definovány možné problémy a nastíněn způsob jejich řešení. V rámci podmínek závazného stanoviska pak byly stanoveny podmínky zajišťující další podrobný průzkum a následné navržení podmínek zajištění ekologicky přijatelného způsobu odstranění objektu a sanaci místa výstavby.

Co se týká aktuálnosti analýzy rizik, ta popisuje a vyhodnocuje technické řešení záměru, které se v rámci přepracování dokumentace neměnilo, proto prostý časový odstup (v řádu měsíců) od jejího zpracování na její kvalitu a využitelnost nemá vliv.

14. Vliv na krajinu a biologickou rozmanitost

MŽP: Co se týká problematiky výskytu ještěrky zední – *Podarcis muralis*, v areálech obdobného rozsahu je běžné, že části, které nejsou po nějakou dobu využívány, a je zde tedy klidné prostředí, jsou dočasně využívány jako refugia především drobnými živočichy. Aby bylo zajištěno zohlednění aktuálního stavu a zjištěna aktuální možná přítomnost živočichů v prostoru dotčeném stavební činností, je v rámci závazného stanoviska definována podmínka č. 4.

15. Neexistující studie a 16. Studie proveditelnosti nebyla předložena

MŽP: Ministerstvo považuje předloženou dokumentaci pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí dostatečným podkladem, náležitosti dokumentace jsou uvedeny v příloze č. 4 zákona EIA. Požadovat například pedologický průzkum v průmyslovém areálu, navíc většinou zastavěném, bez přítomnosti zemědělské půdy, nepokládáme za účelné. Některé další požadované studie pak budou doloženy v rámci dalšího stupně projektové přípravy, neboť jejich doložení v rámci územního či stavebního řízení je vyžadováno (např. korozní či radonový průzkum). Ministerstvo pak uvádí, že studie proveditelnosti není povinnou součástí dokumentace EIA, její absence tak nemá vliv na proces EIA.

17. ZEVO Malešice jako referenční projekt

MŽP: Jak je uvedeno v dokumentaci, mezi technickými parametry obou záměrů jsou rozdíly neumožňujícími ZEVO Malešice použít jako referenční projekt. Na základě předložené dokumentace bylo možné dostatečně vyhodnotit vlivy předloženého záměru na životní prostředí.

Obec namítá neprovedené vyhodnocení kumulativních vlivů – jak již bylo uvedeno opakovaně výše, vlivy obou záměrů se vzájemně neprotínají (viz např. výsledky rozptylové studie).

18. Vliv na ostatní charakteristiky zájmového území – cena nemovitostí

MŽP: Účelem procesu EIA není zajištění, resp. zabránění poklesu cen nemovitostí v přilehlé lokalitě záměru.

19. Doprava

MŽP: Příslušný úřad je vázán podobou záměru, v jaké byl předložen v rámci dokumentace předmětného záměru, tj. s uvažovanou dopravou po ulici Spojovací, a ze strany ministerstva nelze záměr jakkoliv upravovat, či požadovat variantní řešení záměru. Oznamovatel tak neměl povinnost předkládat dokumentaci ve variantě řešící další možné dopravní napojení záměru.

Z vyhodnocení provedeném v dokumentaci vyplývá, že záměr je realizovatelný a jeho dopravní nároky za stávajícího stavu (a aplikaci úsekového měření na ul. Pražské) jsou z hlediska vlivu na životní prostředí přípustné.

Připomínky ohledně počtu nákladních automobilů v době výstavby byly dostatečně vypořádány, v dokumentaci jsou uvedeny konkrétní údaje, není zřejmé, z čeho vychází obcí uváděné množství 300 nákladních automobilů.

Co se týká výtky ke kalkulaci intenzit dopravy (v návaznosti na množství konečných produktů v porovnání se ZEVO Malešice) – formulace připomínky není zcela jasná, pravděpodobně je napadán kapacitní výpočet dopravy provedený v rámci přílohy 3 (dopravní podklady) – zde nebyl nalezen žádný nesoulad.

20. Eliminace průjezdů obcí

MŽP: Z výsledků výpočtů provedených v dokumentaci nevyplývá vznik žádného nového nadlimitního stavu, jak z hlediska hluku, tak z hlediska kvality ovzduší, vyvolaného dopravou vázanou na záměr.

21. Zakotvení podmínky zákazu dovozu odpadů ze zahraničí a jiných krajů ČR

MŽP: Tento požadavek nesouvisí s předmětem procesu EIA, dovoz odpadů ze zahraničí je řešen platnou legislativou, a na vlivy záměru na životní prostředí nemá původ využívaných

odpadů podstatnější vliv. Město neuvedlo takové skutečnosti, na základě kterých by zákaz dovozu odpadu ze zahraničí vedl ke zmírnění vlivu záměru na životní prostředí v předmětné lokalitě, proto ministerstvo nepovažuje za vhodné za tímto účelem stanovovat v tomto závazném stanovisku podmínku.

22. Zakotvení podmínky o využití železnice k přepravě odpadů

MŽP: Jak již bylo uvedeno opakovaně výše, ministerstvo posoudilo vliv záměru v takové podobě, v jaké byl předložen v dokumentaci EIA – to zahrnuje také způsob dopravy odpadů, a ze strany ministerstva nelze záměr jakkoliv upravovat, či požadovat variantní řešení záměru.

Využití železnice bude záviset na možnostech překladišť, množství odpadů, které jsou pro tento typ dopravy vhodné a přepravních podmínkách (součinnosti dopravce). Z pohledu posuzování vlivů pak pokládáme za správné, že zpracovatel dokumentace v rámci hodnocení řešil spíše pesimistický scénář (tedy vyšší podíl automobilové dopravy). Dokumentace tak byla zpracována na straně bezpečnosti.

23. Zakotvení podmínky o nezměnitelné kapacitě záměru

MŽP: Kapacita záměru řešená v rámci dokumentace je uvedena v úvodní části závazného stanoviska a nesmí být překročena. Dodržení všech deklarovaných parametrů záměru bude v následných řízeních kontrolováno.

24. Zakotvení podmínky týkající se ZEVO Mělník (realizace záměru pouze v případě, že se ZEVO Mělník nebude realizovat)

MŽP: Ministerstvo neseznalo v průběhu procesu EIA skutečnosti, na základě kterých by bylo nutné stanovovat takovou podmínku. V dokumentaci byly vyhodnoceny kumulativní vlivy těchto záměrů, resp. byla vyloučena možná významná kumulace v případě souběhu provozu.

25. Zakotvení podmínky likvidace objektu viskózové střiže

MŽP: V rámci dokumentace byla předložena příloha č. 12, v níž je demolice původního objektu řešena. S ohledem na fázi realizace záměru, a účel procesu EIA, kterým je dle ust. § 1 odst. 3 zákona EIA „...získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti“ považuje ministerstvo detailnost zpracování vyhodnocení vlivu demolice stávajících objektů na životní prostředí za dostatečnou.

Stejně jako není součástí procesu EIA samotná dokumentace nezbytná pro povolení výstavby záměru, nelze požadovat jako součást dokumentace konkrétní podrobný projekt demolice stávajících objektů, takové požadavky přesahují legislativou dané náležitosti procesu EIA.

Demolice bude pochopitelně vyžadovat zvláštní přístup, šetrný k životnímu prostředí na což bylo opětovně v rámci procesu EIA poukázáno a možná rizika byly v rámci doplněné dokumentace zmapovány. V závazném stanovisku pak byly stanoveny podmínky č. 1, 6, 7, 14 a 15, které precizují požadavky související s demolicí pro další fáze projektové přípravy a realizace záměru.

26. Chybějící technické podklady, zdroje, rovnice a další vady studií

MŽP: V rámci studií (např. rozptylové, hlukové atd.) je uvedena metodika výpočtu, a tedy není třeba ve studii podrobně uvádět všechny detaily a vzorce. Příslušné metodiky jsou dostupné a jsou uvedeny v zdrojích a použité literatuře v závěru studií. Tento způsob lze považovat za dostatečný a obvyklý. Namítané skutečnosti nemají vliv na výsledky

vyhodnocení jednotlivých vlivů na životní prostředí a závěry presentované v dokumentaci nemají.

27. Studie zpracované jedním zpracovatelem

Obec namítá, že rozptylovou studii, akustickou studii a vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví zpracovával jeden zpracovatel. Dále připomíná, že u jiných záměrů (ZEVO Mělník) byli zpracovatelé studií rozdílní.

MŽP: Tento postup neodporuje legislativě a souhlasí s vypořádáním zpracovatele dokumentace, který uvedl, že rozhodující je především to, že zpracovatel je držitelem příslušné autorizace.

Skutečnost, že zpracovatel dokumentace pro tento záměr se podílel na zpracování dokumentací jiných záměrů je standardní, nelze předpokládat že pro každý jeden záměr, nebo dokonce každá část jednotlivých záměrů bude zpracována odlišnou osobou.

V části III. pak obec jako doplnění výše uvedeného komentuje Vypořádání připomínek ze Závěru zjišťovacího řízení z dubna 2023. Jedná se o opakující se připomínky viz výše.

V části IV. obec shrnuje svůj nesouhlas se záměrem, rekapituluje výhrady k dokumentaci a žádá vydání nesouhlasného stanoviska.

MŽP: Obec na celkem 64 stranách vyčerpávajícím způsobem okomentovala vypořádání jejich připomínek ze strany oznamovatele v předložené přepracované dokumentaci. Převážně se jednalo o nesouhlas s vypořádáním, bez předložení dalších podkladů, které by do procesu EIA vnesly nové skutečnosti, na základě kterých by bylo nutné přistoupit buď k vrácení dokumentace k opětovnému přepracování a doplnění, či případně k vydání negativního závazného stanoviska. Ministerstvo tak shrnuje shora uvedené, a to že předloženou dokumentaci vč. všech příloh lze považovat za vhodný a úplný podklad pro provedení řádného posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí, a na jehož základě je možné vydat souhlasné závazné stanovisko s podmínkami, které jsou závazné pro navazující řízení.

Město Neratovice

V prvním bodě vyjádření uvádí, že v postupném navyšování intenzit dopravy do roku 2030 nejsou zohledněny změny zákonů souvisejících s odpadovým hospodářstvím, které povedou k navýšení nákladní dopravy, zejména na komunikacích I/9 a II/101. Lze důvodně předpokládat, že právě po těchto komunikacích bude nad rámec původního propočtu a kvalifikovaného předpokladu svážen odpad, který již nebude možno skládkovat, do zařízení PECeN nebo ZEVO Mělník. Dopravní zatížení oblasti Neratovice – Byškovice se tedy proti původnímu předpokladu zvýší. Tabulka pracuje s daty, není ale doplněna o vyhodnocení těchto dat. Zpracovatel předmětné tabulky, jíž investor argumentuje, je ŘSD. Tentýž státní úřad tato data sám vyhodnocuje tak, že stávající úsek silnice I/9 ve stávajícím dvoupruhovém uspořádání kapacitně nevyhovuje a má negativní vliv na bezpečnost a životní prostředí obyvatel. Vyplývá to z jím zpracované TES/HDM-4 pro akci "I/9 Líbeznice - Mělník, Přeložka 1. část, úsek Líbeznice - Větrušice", jak město Neratovice již uváděl v původním vyjádření.

Trvá tak na podmínce uvedení zařízení do provozu až po dokončení obchvatu – přeložky silnice I/9, jejíž realizaci avizuje investor ŘSD do roku 2030.

Dle Dokumentace záměru, přílohy 3, je technicky možná varianta přepravy odpadu po železniční síti (až 30 %, 48 000 tun/ročně). Požaduje maximální využití železniční sítě pro přepravu odpadu vzhledem k existující dopravní infrastruktuře, která eliminuje nutnost nákladné výstavby železničních vleček a dalších zařízení. Požaduje jasně deklarovaný závazek investora o

konkrétním objemu odpadu, který bude ke zpracování dopravovat po železnici. Zároveň apeluje na prozkoumání možnosti veškerého svozu ze všech překládacích stanic pouze po železniční síti. Vzhledem k rozsáhlé železniční síti v regionu Mělnicka i Středočeského kraje a dalších dotčených území, tak jak potvrzuje kapitola 4, a technické vybavenosti areálu Spolany je toto využití na místě.

MŽP: V citované tabulce jsou uvedeny intenzity dopravy a jejich nárůst dle koeficientů ŘSD, což je standardní podklad pro obdobná vyhodnocení. Nárůst dopravy předpokládá změny v území dané jak navýšením počtu vozidel, tak i vyšším využitím těchto vozidel. Vliv svozu odpadů do záměru je vyhodnocen samostatně, a tedy do výše uvedených hodnot samozřejmě započten není. Úvaha o dopravě odpadů, které nebude možno skládkovat, jako o čistém nárůstu dopravy není správná. Tento odpad již nyní v území vzniká a pouze bude přepravován místo na skládku do jiného zařízení, a to převážně po stejných komunikacích.

Jak již bylo uvedeno opakovaně výše, ministerstvo posoudilo vliv záměru v takové podobě, v jaké byl předložen v dokumentaci EIA – to zahrnuje také způsob dopravy odpadů, a ze strany ministerstva nelze záměr jakkoliv upravovat, či požadovat variantní řešení záměru.

Požadavek na zahájení provozu teprve po realizaci obchvatu – přeložky silnice I/9, jejíž realizaci avizuje investor ŘSD do roku 2030, bude však pravděpodobně splněn, neboť zprovoznění záměru je plánováno do obdobného termínu.

Využití železnice bude záviset na možnostech překladišť, množství odpadů, které jsou pro tento typ dopravy vhodné a přepravních podmínkách (součinnosti dopravce). Z pohledu posuzování vlivů pak pokládáme za správné, že zpracovatel dokumentace v rámci hodnocení řešil spíše pesimistický scénář (tedy vyšší podíl automobilové dopravy).

Ve druhém bodě poukazuje město na demolici stávajícího objektu bývalé viskóзовé stříže chemického závodu Spolana. Ví, že demolice na základě zákona EIA nepodléhá povinnosti zpracování studie dopadu na životní prostředí EIA. Předmětná demolice objektu bývalé viskóзовé stříže však není demolicí jako takovou, ale demolicí vynucenou záměrem investora, a je nutnou podmínkou realizace výstavby zařízení PECeN, a jako taková je neoddelitelnou součástí celého projektu. Ačkoliv přepracovaná a doplněná dokumentace EIA obsahuje novou přílohu 12, která zpracovává průzkum kontaminace budovy bývalé stříže, pozemků a podzemních vod, nepovažujeme tento průzkum za dostatečnou garanci vhodného a adekvátně bezpečného přístupu k demolici budovy a přípravy staveniště ve smyslu ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Vzhledem k tomuto faktu požaduje, aby samotná demolice byla zahrnuta v dokumentaci EIA a podléhala celému procesu posouzení vlivu na životní prostředí.

MŽP: V rámci dokumentace byla předložena příloha č. 12, v níž je demolice původního objektu řešena. S ohledem na fázi realizace záměru, a účel procesu EIA, kterým je dle ust. § 1 odst. 3 zákona EIA „...získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti“ považuje ministerstvo detailnost zpracování vyhodnocení vlivu demolice stávajících objektů na životní prostředí za dostatečnou. Stejně jako není součástí procesu EIA samotná dokumentace nezbytná pro povolení výstavby záměru, nelze požadovat jako součást dokumentace konkrétní podrobný projekt demolice stávajících objektů, takové požadavky přesahují legislativou dané náležitosti procesu EIA.

Demolice bude pochopitelně vyžadovat zvláštní přístup, šetrný k životnímu prostředí na což bylo opětovně v rámci procesu EIA poukázáno a možná rizika byly v rámci doplněné dokumentace zmapovány. V závazném stanovisku pak byly stanoveny podmínky č. 1, 6, 7, 14 a 15, které precizují požadavky související s demolicí pro další fáze projektové přípravy a realizace záměru.

Ve třetím bodě město rozporuje potřebu záměru s ohledem na kapacitu. Investor deklaruje, že sám nese podnikatelské riziko v otázce využitelnosti zařízení PECeN, a prohlašuje, že potřebnost plánované kapacity zařízení PECeN nelze hodnotit na základě jiných projektů obdobného rozsahu a účelu, které již prošly procesem EIA. Je faktem, že proces EIA neposuzuje soulad kapacit konkrétního zařízení s plány odpadového hospodářství a konkrétní umístění zařízení s ohledem na další podobná zařízení. Dokumentace EIA však posuzuje vlivy na životní prostředí a je zřejmé, že každý záměr podobného zařízení pro energetické zpracování odpadu negativní vliv na životní prostředí má (!), přestože tento může být vyhodnocen jako odpovídající zákonným limitům.

V případě regionu severní části Prahy a Mělnicka je záměr investora již třetím podobným zařízením a lze důvodně předpokládat kumulaci dopadů na životní prostředí a zároveň zpochybňovat přínos tohoto zařízení v jiném smyslu než jen ekonomickém pro investora.

Z těchto důvodů trvá město na tom, že výstavba třetí spalovny (ZEVO Mělník se souhlasným stanoviskem EIA s kapacitou 320 tis.t/r a ZEVO Malešice, s navýšenou kapacitou na 480 tis.t/r) na území o rozloze pouhých 50 km² je v rozporu s koncepcí Ministerstva životního prostředí a zvyšuje další zátěž životního prostředí v hustě zalidněném regionu.

Opíráme se přitom mj. o analýzu „Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství jako součást Programového dokumentu v Operačním programu Životní prostředí 2021–2027“, která vyhodnocuje současný stav sítě zařízení k nakládání s odpady na celostátní i regionální úrovni a byla zpracována Ernst & Young, s.r.o. pro objednatele MŽP ČR.

MŽP: Zdůvodnění umístění záměru je obsahem kapitol B.I.5. a B.I.6. dokumentace. Otázka potřebnosti realizace, respektive zda je v okolí záměru dostatek suroviny pro provoz je podnikatelským rizikem investora. Otázka možné kumulace vlivů na životní prostředí je samozřejmě relevantní, ovšem zde je třeba posoudit do jaké vzdálenosti vlivy jednotlivých záměrů dosahují. V případě tohoto záměru mají jednoznačně dosah do největší vzdálenosti emise škodlivin do ovzduší. Jejich vyhodnocení je provedeno v rozptylové studii a je v ní definováno a graficky znázorněno dotčené území. Z výsledků a grafických výstupů vyplývá, že maximální imisní příspěvky jsou dosahovány ve vzdálenosti cca 1,4 km od záměru a jeho vliv s rostoucí vzdáleností od něj následně klesá. Dotčené území řešené rozptylovou studií je vymezeno obdélníkem o ploše cca 181 km² (přibližně 15.7x11.5 km) vyhodnocovaný zdroj je umístěn blízko středu vymezené výpočtové sítě. Na okrajích hodnoceného území jsou již vykazovány imisní příspěvky velmi nízké – u průměrných ročních koncentrací dosahují hodnot podstatně nižších, než je 1 % příslušných limitů. Je tedy jasné, že vyhodnocování kumulativních vlivů na vzdálenost větší než 10 km od zdroje není nezbytné. To v zásadě potvrzují i výsledky výpočtů provedených v rámci dokumentace záměru ZEVO Mělník, kde se rozptylová studie věnuje výpočtu imisního příspěvku na velmi rozsáhlém území, které zahrnuje mimo jiné i Neratovice. Vypočtené imisní příspěvky ročních průměrných koncentrací zde dosahují hodnot odpovídající řádově setinám až desetinám procenta jednotlivých imisních limitů.

Ve čtvrtém bodě město požaduje jasně deklarovat zákaz dovozu odpadů ze zahraničí pro účely energetického využití v zařízení PECeN. Investor v dokumentu Vypořádání připomínek z vyjádření k dokumentaci EIA v kapitole 1.4. uvádí, že: „V záměru PECeN není uvažováno s dovozem odpadů ze zahraničí, viz kapitola B.I.4 dokumentace EIA, podkapitola Dovoz surovin –

paliva. Oznamovatel (FCC) připravuje záměr pro potřeby své, resp. svých tuzemských zákazníků v reakci na zákaz skládkování využitelných odpadů od roku 2030“.

Formulace, že „v záměru PECeN není uvažováno s dovozem odpadů ze zahraničí“ je podle názoru města příliš vágní na to, aby bylo z ní možno vyvozovat závazné prohlášení investora. Nevylučuje, že v budoucnosti toto zvažováno bude. Proto opakovaně požaduje, aby byla striktně definována podmínka zákazu využití odpadů dovezených ze zahraničí za všech okolností i nad rámec zákona a aby tato podmínka byla zanesena do všech právních aktů směřujících k povolení provozu PECeN, pokud budou vydány.

Opakuje své předchozí vyjádření z 1. 6. 2023, že pokud investor tvrdí, že s variantou využití odpadu dovezeného ze zahraničí nepočítá, není tento požadavek nijak konfliktní a není důvod mu nevyhovět a explicitně jej neformulovat.

MŽP: Tento požadavek nesouvisí s předmětem procesu EIA, dovoz odpadů ze zahraničí je řešen platnou legislativou, a na vlivy záměru na životní prostředí nemá původ využívaných odpadů podstatnější vliv. Město neuvedlo takové skutečnosti, na základě kterých by zákaz dovozu odpadu ze zahraničí vedl ke zmírnění vlivu záměru na životní prostředí v předmětné lokalitě, proto ministerstvo nepovažuje za vhodné za tímto účelem stanovovat v tomto závazném stanovisku podmínku.

Pátý bod se pak týká požadavku na zřízení měřicí stanice ČHMÚ za účelem pravidelného měření imisí a emisí. V otázce ochrany ovzduší a vlivu na jeho kvalitu se město odkazuje na vyjádření Odboru životního prostředí Městského úřadu Neratovice jako orgánu státní správy v přenesené působnosti.

Poukazuje zejména na skutečnost, že oblast Neratovicka je definována jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší a záměr PECeN bude nadále imisní zatížení v regionu zhoršovat. Problematické je zejména překračování zákonných limitů u benzo(a)pyrenu.

Opakovaně požaduje jako podmínku v procesu EIA zřízení takové měřicí stanice ČHMÚ a zveřejňování verifikovaných výsledků měření stavu ovzduší, vše na náklady investora.

MŽP: Co se týká požadavku na instalaci stanice imisního monitoringu – jejich využití pro kontrolu konkrétních provozů je problematické, neboť naměřené hodnoty imisí není možné přiřadit ke konkrétnímu zdroji v dané oblasti. Pro kontrolu množství emitovaných škodlivin z provozu záměru jsou tak vhodnější údaje z měření emisí, ke kterým má státní správa přístup v rámci legislativou upravené kontrolní činnosti, a kterým musí být zařízení vybaveno. Pro zajištění informovanosti samosprávy pak byla stanovena v tomto závazném stanovisku podmínka č. 5.

Arnika – program Toxické látky a odpady

Spolek ve svém vyjádření reaguje především na přílohu č. 13 přepracované dokumentace – vypořádání připomínek.

Reakce na bod 9.1 a 9.3: Arnika ve svých předchozích připomínkách rozporovala hodnotu 4 406 000 tun odpadu s hodnotou 3 200 000 tun odpadu potenciálně vhodných pro energetické využití v roce 2035. Autory dokumentace bylo na str. 78 připomínek upřesněno, že se jedná o data pro rok 2021 (v opozici proti roku 2035). Na tomto rozdílu lze ilustrovat, že v současné době je k energetickému využití odpadu vhodné větší množství odpadu, než bude v roce 2035, což je zároveň důvod, proč by dokumentace k ZEVO měly obsahovat i výhled do následujících let. Argumentace „vyšším číslem“ totiž může vést k tomu, že v ČR budou v roce 2035 (a následující léta provozu) nadbytečné kapacity pro spalování (energetické využívání) odpadu. To může vést k problémům s naplňováním cílů v předcházení vzniku odpadu a recyklaci, která jsou součástí

evropské i české legislativy a k blokaci rozvoje recyklace. Zároveň uvedená hodnota 3 200 000 tun odpadu značí potenciál pro EVO, nikoli nutnost, aby tímto způsobem bylo s odpadem naloženo (samozřejmě za současného zachování hierarchie nakládání s odpady).

Podobnou optikou lze nahlížet i na situaci ve Středočeském kraji, kde má být ZEVO umístěno. Pokud je v současné době uděleno souhlasné stanovisko v procesu EIA pro ZEVO Mělník a zároveň dojde k udělení souhlasného stanoviska záměru PECeN Neratovice, vzniknou v kraji, ve kterém bude potenciál pro EVO 450 000 tun ročně (ze stejného zdroje jako výše uvedených 3 200 000 tun odpadu), dvě zařízení o celkové kapacitě pro EVO 320 000 + 160 000 tun = 480 000 tun odpadu. V Praze již v současné době převyšuje svůj potenciál odpadu po roce 2035 i ZEVO Malešice v Praze, a to o 110 000 tun odpadu (potenciál odpadu k energetickému využití v roce 2035 je pro hl. m. Praha 370 000 tun odpadu); současná kapacita ZEVO Malešice je po udělení souhlasného stanoviska v procesu EIA 480 000 tun ročně. Z pohledu Podkladů pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství pro 2021-2027 tak bude v Praze a ve Středočeském kraji „chybět“ až 140 000 tun odpadů ročně; při udělení souhlasného stanoviska v procesu EIA ZEVO Příbram (34,4 000 tun odpadů) to bude dokonce přes 170 000 tun odpadů ročně. V tom případě by bylo nutné dovážet do SČK a Prahy odpad z větší vzdálenosti nebo zde postupovat v rozporu s hierarchií nakládání s odpady, což by znamenalo, že ve spalovně by končilo velké množství odpadů, které by mohly být například zrecyklovány.

S (jakýmkoliv) odpadem by mělo být nakládáno v souladu s hierarchií nakládání s odpady. Pokud by v zařízení končily odpady, které jsou v současné době recyklovatelné (což dle dokumentace nelze zcela vyloučit), nedocházelo by tak k naplňování hierarchie nakládání s odpady. Z tohoto důvodu spolek žádal doplnění informací o úrovni recyklace v kraji a množství recyklačních zařízení (a jejich kapacit), který může v případě, že jich je dostatečné množství a v kraji se dostatečně recykluje (tzn. dá se očekávat, že bude dosaženo recyklačních cílů v letech 2025, 2030 a 2035), potřebnost záměru PECeN Neratovice obhájit. V opačném případě by nechyběly kapacity pro EVO, ale chyběly by kapacity pro recyklaci odpadů a stavba (dalšího krajského) ZEVO by nebyla opodstatněná.

Ve vypořádání ZZR (Příloha č. 11) bylo uvedeno, že byl proveden rozbor SKO v SČK. Žádá o doplnění výsledků tohoto rozboru do dokumentace.

MŽP: Problematika predikce produkovaného množství odpadů a jeho složení je vždy složitá. Posuzovaná dokumentace není koncepčním dokumentem, a tedy jejím účelem není vyhodnocení koncepce nakládání s EVO ve Středočeském kraji. Proces EIA a jeho obsah je stanoven zákonem EIA, kdy příslušný úřad provádí posouzení vlivu záměru v takové podobě, v jaké byl oznamovatelem předložen. Ministerstvo nepovažuje požadavek na vyhodnocení prognózy vývoje produkce odpadů v procesu EIA ze strany oznamovatele za opodstatněný.

Otázka kategorizace konečných produktů ze spalování bude muset být znovu prověřena v rámci zkušebního provozu a následně bude s jednotlivými konečnými produkty dle platné legislativy. V této souvislosti také připomínáme, že toto platí pro všechna zařízení typu ZEVO a pokud bude povinnost energeticky využívat odpady, budou konečné produkty z jejich spalování vznikat.

Připomínky týkající se koncepčního řešení nakládání s odpady v rámci středočeského kraje nebo celé ČR již přesahují rámec procesu EIA pro tento záměr. Proces EIA nemůže nahrazovat činnost jiných orgánů a institucí, kterým taková činnost přísluší, a pro kterou nedisponuje zdrojem verifikovaných dat.

Lze souhlasit s vyjádřením ve smyslu, že prvotní by měla být vždy recyklace či jiný způsob využití některých částí odpadů, tato problematika pak spíše souvisí s chováním původců odpadů, než s provozem obdobných zařízení jako je záměr.

Reakce na bod 9.2 a 9.5: Spolek požadoval vyhodnocení kapacit pro energetické využití komunálních odpadů na úrovni ČR. Autoři dokumentace požadavek vyhodnotili jako neopodstatněný, nicméně z hlediska kumulace záměru z pohledu zdroje surovin (odpadu) – viz výše – a nutnosti plnění (národních) cílů úrovně recyklací (pro komunální odpad) v letech 2025, 2030 a 2035 se jedná o zcela zásadní informaci při úvaze o stavbě každého dalšího podobného záměru. Autoři dokumentace nedoplňují porovnání kapacit pro KO (a OEVO) zvláště, jak spolek v připomínkách požadoval. Z tabulky zaměřené na energetické využití komunálního odpadu, kterou spolek v připomínkách uvedl, totiž plyne, že kapacita stávajících a povolených záměrů (s uděleným souhlasným stanoviskem v procesu EIA) je nejen dostatečná, ale už v současné době nadbytečná. Tzn. v případě, že má toto zařízení v plánu energeticky využívat komunální odpad, je požadavek spolku na svém místě a měl být oznamovatelem vypořádán.

V připomínkách spolek netvrdil, že se v případě zbytku po spalování odpadu jedná o komunální odpad. Pokud je kapacita zařízení 160 000 tun odpadu a vznikne v něm 40 000 tun strusky a popílku, které budou uloženy na skládku, jedná se podle spolku o „podstatné množství“ vzniklého (nikoli však komunálního) odpadu. Nesouhlasí s tvrzením autorů dokumentace, že popel nebude obohacen o toxické látky (těžké kovy, organické látky), viz tabulky 1 a 2. Z nich lze vyčíst, že jsou koncentrace kovů v pevných výstupech ze spalovny vyšší, než v původním složení komunálního odpadu (As, Co, Mn, Cu, Ni, V, Zn...) a že končí především v popelu (viz odpověď v 9.8 a na obrázku 1). Zároveň některé organické látky procesem spalování vznikají (tzn. v původním odpadu se nevyskytují vůbec nebo v minimálních koncentracích), typicky se mu že jednat o UPOPs, a i z tohoto důvodu spolek požadoval doplnění bilance dioxinu. V popelu končí především PCB a PAU (viz obrázek 1).

Pokud oznamovatel trvá na tom, že škvára (popel) nebude mít nebezpečné vlastnosti, žádá spolek o doplnění protokolu z měření nebezpečných vlastností u obdobného (referenčního) zařízení. Pokud tyto protokoly nejsou k dispozici, žádá o doplnění informací o nebezpečných vlastnostech pevných zbytků z odborné (v ideálním případě recenzované) vědecké literatury.

MŽP: K problematice predikce produkovaného množství odpadů a jeho složení, a otázce koncepčního řešení nakládání s odpady v ČR viz výše.

Požadavek na doplnění dalších konkrétních údajů o složení zbytku po spalování považuje ministerstvo za předčasné a nadbytečné, s ohledem na účel procesu EIA. Konkrétní složení popela a popílku bude za provozu sledováno v souladu s platnou legislativou v souvislosti s jeho předáváním k likvidaci. Provozovatel záměru se musí řídit platnou českou legislativou pro nakládání s odpady, kde je v kontextu požadavků obsahu toxických látek podstatný pouze odpad katalogového čísla 19 01 12, neboli struska po spálení odpadu. Aby byl tento odpad možno kategorizovat tímto katalogovým číslem odpadu, musí mít platné osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností. V případě jiných podobných zařízení je toto osvědčení každé 4 roky obnovováno a v rámci něj je předepsána baterie testů od chemického složení, dokazování vyloučení nebezpečné vlastnosti ekotoxicity a schopnosti uvolňování nebezpečných látek do životního prostředí.

Reakce na bod 9.4: Semikontinuální monitoring prostřednictvím systému AMESA spočívá v tom, že se vzorkuje až 6 týdnů v kuse, následně se vzorek za uplynulých 6 týdnů odebere a nechá zanalyzovat v laboratoři, zatímco monitoring může probíhat dál. Zjednodušeně se jedná o dlouhodobý přerušovaný monitoring, který (logicky) může na rozdíl od několikahodinového měření několikrát ročně zachytit i jiné než běžné situace. Stručný souhrn problematiky poskytuje

případová studie z nizozemské spalovny v Harlingenu.¹ Uvedený monitoring není sice součástí BAT pro spalování odpadu (ani BAT pro velká spalovací zařízení), nicméně v Belgii nebo Francii je součástí národní legislativy. V kombinaci s tím, že jsou spalovny zdrojem 19 % emisí dioxinu do ovzduší v EU-28 (i přes přísný limit) je požadavek spolku, ač je nad rámec BAT nebo národní legislativy, na místě.

Autoři se nevyjádřili k našim připomínkám k monitoringu PBDD/F, ke koncentraci této skupiny látek v popelu (data jsou k dispozici v odborné literatuře) ani k hodnocení vlivu této skupiny látek na zdraví.

MŽP: Problematiku provozního monitoringu není třeba beze zbytku řešit již v rámci procesu EIA.

Zařízení bude podléhat integrovanému povolení, kdy součástí tohoto povolení bude i specifikace měřených látek, četnost měření a další podrobnosti. Řešení bude odpovídat (v době udělení IP) platné legislativě a také bude založeno na v té době aktuálních nejlepších dostupných technikách. Provoz záměru je předpokládán v roce 2030, časový odstup tedy může znamenat i vývoj jak v legislativě, tak i v nejlepších dostupných technikách (BAT).

Totéž se týká složení popelovin, manipulace s nimi v areálu bude probíhat takovým způsobem, že nebude docházet k únikům do okolního prostředí a následně budou odváženy na skládku zabezpečenou příslušným způsobem.

Reakce na bod 9.7 a 9.9: Spolek se domnívá, že by se k připomínce měl vyjadřovat zpracovatel vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví. V Metodice pro hodnocení zdravotních rizik AN 17/15 je jako jedna z možných cest pro průnik POPs do potravního řetězce uvedena možnost dalšího využití nebo likvidace odpadů (pevných zbytků po spalování odpadů). Připomínka spolku byla zaměřena na pevné zbytky, nikoli na ovzduší. Dále chybějí přidané epidemiologické studie z okolí spaloven odpadů a doplnění informací z odborné literatury o tom, jakým způsobem může spalovna kontaminovat své okolí (zejména organickými látkami – dioxiny, PFAS). Spolek postrádá rovněž bilanci dioxinů ve vstupech a ve výstupech ze spalovny.

MŽP: Odpady vzniklé záměrem budou odvezeny na zabezpečené a k tomu určené skládky (kategorie N či O), perzistentní organické látky obsažené ve zbytcích po spalování nejsou volně distribuovány do okolí spalovny. Jejich zpětná infiltrace do potravního řetězce je uložením na zabezpečených skládkách naopak eliminována (viz str. 140 dokumentu BREF).

Požadavek na doplnění údajů o obsahu PCDD/F, PFAS, PBDD/F (případně PBDE) v popelu a popílku, či množství vstupu dioxinů považuje ministerstvo za předčasné a nadbytečné, s ohledem na účel procesu EIA. Konkrétní složení popela a popílku bude za provozu sledováno v souladu s platnou legislativou v souvislosti s jeho předáváním k likvidaci. K dalšímu požadavku na dělení množství dioxinů vstupujících do zařízení považujeme za vhodné uvést, že zařízení není spalovnou nebezpečného odpadu. Do zařízení nebudou přijímány odpady infekční ani zde nebudou přijímány dioxiny, PFAS atd. Predikce emise látek PCDD a PCDF a také PCB do ovzduší je v dokumentaci uvedena, obsah látek v konečných produktech s ohledem na jejich zabezpečení a způsob následného nakládání s nimi (odvoz k ekologické likvidaci mimo areál) nemá na lokalitu záměru přímý dopad.

Reakce na bod 9.8 a 9.10: Chybí informace o bilanci organických látek – PCDD/F, PBDD/F, PAU nebo PCB či PFAS do ovzduší, popela a popílku (příp. dalších).

MŽP: Účelem dokumentace EIA je vyhodnotit vlivy stavby a budoucího provozu na životní prostředí, proto se v rámci hodnocení pracuje s predikcemi a maximálními odhady vlivů, většinou založených na zkušenostech z obdobných provozů nebo ze zákonných limitů pro takováto zařízení. Tento postup byl zvolen také autorem dokumentace, a ministerstvo

považuje dokumentaci za dostatečně zpracovanou a rozsáhlou pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Závěrem spolek uvádí, že jeho připomínky k dokumentaci záměru nebyly vypořádány dostatečně, nebo dokonce nebyly vypořádány vůbec. Přepracovaná dokumentace tak nevylučuje negativní vlivy záměru na životního prostředí a tyto vlivy hodnotí nedostatečně. Na některých místech se ukazuje, že si autoři přepracované dokumentace a dílčích dokumentů nejsou vědomi působení a negativních dopadů některých chemických látek, které se spalováním odpadů uvolňují či při něm vznikají. Jedná se o nadbytečné zařízení.

MŽP: Spolek ve svém vyjádření projevils převážně nesouhlas s vypořádáním jeho připomínek v rámci přepracované dokumentace. V rámci procesu EIA pro konkrétní záměr však tyto spíše koncepční úvahy přesahují rámec řešené problematiky. Totéž platí i pro tvrzení o nadbytečnosti zařízení v regionálním měřítku. Z hlediska posouzení správnosti a dostatečnosti vyhodnocení opět připomínáme, že dokumentace EIA musí respektovat současný stav legislativy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a současný stav poznání. Úkolem procesu EIA není výzkum a stanovování limitů.

Ministerstvo tak shrnuje shora uvedené, a to že předloženou dokumentaci vč. všech příloh lze považovat za vhodný a úplný podklad pro provedení řádného posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí, a na jehož základě je možné vydat souhlasné závazné stanovisko s podmínkami, které jsou závazné pro navazující řízení.

Ministerstvo životního prostředí, odbor cirkulární ekonomiky a odpadů

Odbor cirkulární ekonomiky a odpadů uplatnil zásadní připomínku, kdy namítá absenci vyhodnocení kumulativních účinků záměru s dalšími obdobnými záměry (ZEVO Malešice, ZEVO Mělník) ve smyslu celkových plánovaných kapacit energetického využití zejména směsného komunálního odpadu a případně dalších vybraných odpadových komodit. Požaduje doplnit konkrétní informace o prognózování vývoje produkce tohoto druhu odpadu v daných lokalitách, a na základě toho vyhodnotit kumulativní účinek všech těchto zařízení ve smyslu zajištění dostatečných vstupů pro plánované kapacity zařízení.

MŽP: Posuzovaná dokumentace není koncepčním dokumentem, a tedy jejím účelem není vyhodnocení koncepce nakládání s EVO ve Středočeském kraji. Proces EIA a jeho obsah je stanoven zákonem EIA, kdy příslušný úřad provádí posouzení vlivu záměru v takové podobě, v jaké byl oznamovatelem předložen. Ministerstvo nepovažuje požadavek na vyhodnocení prognózy vývoje produkce odpadů v procesu EIA ze strany oznamovatele za opodstatněný.

Z hlediska vyhodnocení kumulace s obdobnými zařízeními (ZEVO Malešice, ZEVO Mělník), to v dokumentaci provedeno je - byl vyhodnocen dosah imisních vlivů zmíněných zařízení a je porovnán s dosahem vlivů předmětného záměru, a to ve smyslu, že imisní příspěvky zmíněných zařízení se ve vyhodnotitelné míře nepřekrývají, a tedy ani nesčítají.

Dne 12. 12. 2023 se konalo veřejné projednání, v rámci kterého byly vneseny obdobné námítky, jako v došlých vyjádřeních k dokumentaci – záměr byl představen ze strany oznamovatele a zpracovatele dokumentace EIA, a byly zodpovězeny dotazy všech zúčastněných. Společně s tímto závazným stanoviskem je zaslán a zveřejněn také zápis z veřejného projednání.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků:

- **Středočeský kraj**
- **Město Neratovice**
- **Obec Libiš**

- **Obec Tišice**

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona EIA.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona EIA.

III. Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

JUDr. Hana Dvořáková, MBA
ředitelka odboru výkonu státní správy I
podepsáno elektronicky

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona EIA neprodleně zveřejní informaci o závazném stanovisku na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle §16 odst. 2 zákona EIA nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (kristyna.vachova@mzp.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace o závazném stanovisku na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu. Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru **OV1263**.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání č.j. MZP/2024/210/752.

Rozdělovník

Dotčené územní samosprávné celky:

Středočeský kraj

hejtmanka
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Město Neratovice

starosta
Kojetická 1028
27711 Neratovice

Obec Libiř

starostka
Mělnická 579
27711 Libiř

Obec Tišice

starosta
Marie Podvalové 334
277 15 Tišice

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Středočeského kraje

odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Městský úřad Neratovice

odbor životního prostředí
Kojetická 1028
27711 Neratovice

Městský úřad Mělník

Odbor životního prostředí a zemědělství
Náměstí Míru 1
276 01 Mělník

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

územní pracoviště Mělník
Pražská 391
276 01 Mělník

Česká inspekce životního prostředí

Oblastní inspektorát Praha
Wolkerova 40
160 00 Praha 6

Oznamovatel:

FCC Česká republika, s.r.o.

Ďáblická 791/89
182 00 Praha 8

V zastoupení:

AS CHEMOPRAG, a.s.

Na Babě 1526/35
160 00 Praha 6

Zpracovatel posudku:

Ing. Pavel Cetyl

Demlova 276/24
613 00 Brno

Na vědomí:

Povodí Labe, státní podnik

Závod Roudnice nad Labem

Nábřežní 311
413 01 Roudnice nad Labem

MŽP OPVIP

Vršovická 65
100 10 Praha 10